

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, R. Holtzmann, P. Joachimsen, H. Lietzmann, Ed. Meyer †, H. Oncken, F. Philippi, F. Schneider, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a.
herausgegeben von Dr. E. Ebering.

Heft 204

Der Reichseinheitsgedanke in der Literatur der Karolingerzeit bis zum Vertrag von Verdun

Von

Dr. Roland Faulhaber

BERLIN

1931

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz
1965

Historische Studien

Verlag von Julius Springer
Berlin

Hef 20

Der Reichseinheitsgedanke in der Literatur der Karolingerzeit bis zum Vertrag von Verdun

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Literaturverzeichnis	5
Abkürzungen	8
Vorwort	9
Die Entwicklung des Reichseinheitsgedankens	13
I. Verschiedene Theorien zur Zeit Karls d. G.	15
Die päpstliche Theorie vom römischen Imperium 15. — Die Auffassung der Reichsannalen 16. — Das christliche Imperium in fränkischer Beleuchtung 16. — Karls Stellung zum Kaisertum 19. — Theodulf von Orleans 21. — Ludwigs Erhebung zum Kaiser 21.	
II. Die Grundlagen des Edikts von 817	24
Der dogmatische Ursprung des Einheitsgedankens 24. — Einheitlichkeit der Münze 26. — Gleiches Recht 27. — Gleichheit aller Menschen 27. — Pax und concordia 28. — Das Kaisertum verkörpert die Einheit 29. — Corpus fratrum 30. — Die ordinatio 32. — Wahrung der Tradition 33. — Schwäche der ordinatio 34. — Anhänger der ordinatio 34.	
III. Der Gottesstaat bis zum Jahre 829	36
Der Widerstand gegen die Neuregelung 36. — Der Beginn des Kampfes 38. — Die Anknüpfung der ordinatio an die Geschichte 39. — Das Universale 41. — Die ecclesia 42. — Das Verhältnis von Weltlichem und Geistlichem 43. — Das Königs-priestertum 829 nicht erschüttert 45. — Dogma von der caritas 46. — Selbstsucht der Söhne und Großen 47. — Die Stellung der Bischöfe 48.	
IV. Offener Kampf um das Edikt	50
Die Einheitspartei und die Ansprüche Karls 50. — Die Palast-revolution von 830 51. — Lothar als Garant der ordinatio 52. — Widerstand des Ostens 54. — Zwei Gruppen innerhalb der Einheitspartei 55. — Auch Guntbald arbeitet im Sinne der Ein-heit 56. — Wie konnten Karls Ansprüche befriedigt werden?	

58. — Entstehung der Gruppe um Agobard 59. — Die Gegensätze bei Beginn der zweiten Empörung nicht unüberbrückbar 60. — Erhöhung des Papsttums über das Kaisertum? 61. — Das Verhältnis von Priestertum und Kaisertum 64. — Keine Trennung von Staat und Kirche 67. — Auseinandersetzung innerhalb der Einheitspartei 68. — Die Kirchenbuße 70. — Agobards Verantwortlichkeit 71.

V. Der Bürgerkrieg

73

Wiederaufleben des alten Teilungsprinzips 73. — Die Bischöfe in der Verteidigung 74. — Der Gottesstaat wird aufrecht erhalten 74. — pontificalis und imperialis 75. — Die Grundlagen der neuen Politik 76. — Der Wormser Vertrag 79. — Die Absicht der Bischöfe, seine Bestimmungen zu ändern 79. — Ludwigs Tod 81. — Der Einheitsgedanke sehr stark 82. — Die Auffassung der Gegenpartei 85. — Uebernahme der ecclesia in die altfränkische Staatsauffassung 86. — unitas = Kaisertum? 88. — Auch nach der Teilung besteht die „Einheit“ fort 89. — Ausblick in die Zukunft 91.

Schlußwort

93

Exkurse

97

1. Exkurs: Das Protokoll der Pariser Synode von 829 99
2. Exkurs: Ermolds zweite Elegie an Pippin 104
3. Exkurs: Die Politik Walas 106

Literaturverzeichnis.

A. Quellen.

- Agobardi** epistolae. Epp. V p. 150. — libri duo pro filiis SS XV, 1 p. 274.
Angilberti carmen de Karolo Magno SS. II p. 391.
Angilberti Versus de bella que fuit acta Fontaneto. In: Nithardi hist. IV in us. schol. p. 52.
Annales Bertiniani. In us. schol. rec. G. Waitz, Hannover 1883.
— **Fuldenses**. In us. schol. rec. F. Kurze. Hannov. 1891.
— **Mettenses priores**. In us. schol. rec. B. Simson. Hannov. et Lips. 1905.
— **regni Francorum**. In us. schol. rec. F. Kurze. Hannov. 1895.
— **Xantenses**. In us. schol. rec. B. Simson. Hannov. et Lips. 1909.
außerdem viele kleine Annalen in SS. II p. 184, SS. IV p. 1, SS. XIII p. 1.
(Astronomi) Vita Hludowici Imperatoris. SS. II p. 604.
Capitularia regum Francorum. LL. sect. II tom. I u. II.
Carmina verschiedener Verfasser. Poet. lat. tom. I u. II.
Concilia aevi Karolini. LL. sect. III tom. II p. I u. II.
Einhardi epistolae. Epp. V p. 105. — Translatio SS. Marcellini et Petri. SS. XV, 1 p. 238. — Vita Karoli Magni. In us. schol. rec. G. Waitz. Edit. VI. Hannov. et Lips. 1911.
Epistolae verschiedener Verfasser. Epp. tom. IV. V. VI.
Ermoldi Nigelli carmina. Poet. lat. II p. 1.
Flori Lugdunensis carmina. Poet. lat. II p. 507.
Hibernici Exulis carmina. Poet. lat. I p. 393.
Hrabani Mauri carmina. Poet. lat. II p. 154. — epistolae. Epp. V p. 379.
Ionae Aurelianensis episcopi De institutione regia. Migne. Patrol. tom. 106 p. 289. — epistolae. Epp. V p. 346.
Nithardi historiarum libri IV. In us. schol. rec. E. Müller. Hannov. et Lips. 1907.
Paschasii Radberti carmina. Poet. lat. III, 1 p. 38. — Ex Vita Adalhardi. SS. II p. 524. — Ex Vita Walae. SS. II p. 533.
Ratperti Casus S. Galli. SS. II p. 59.
Thegani Vita Hludowici Imperatoris. SS. II p. 585.
Theodulfi carmina. Poet. lat. I p. 437.
Vitae, verschiedene Heiligenleben. SS. XV.
Walahfridi Strabi carmina. Poet. lat. II p. 259. — Libellus de exordiis et incrementis rerum ecclesiasticarum. Capit. II p. 473.

B. Darstellungen und Untersuchungen.

- Abel-Simson**, Jahrb. d. Fränk. Reiches unter Karl d. G., 2 Bde., 2. Aufl., Lpz. 1888.
- Amelung**, K. Leben und Schriften des Bischofs Jonas von Orleans. Progr. d. Vitzthum'schen Gymnasiums Dresden 1888.
- Bäseler**, Gerda. Die Kaiserkrönungen in Rom und die Römer von Karl d. G. bis Friedrich II. (800—1220). Diss. Jena 1918.
- Bernhardt**, Walter. Die kleine Lorscher Frankenchronik. Diss. Breslau 1922.
- Bezold**, Friedr. v. Kaiserin Judith und ihr Dichter Walahfrid Strabo. Histor. Zeitschr. Bd. 130, 1924.
- Bock**, C. P. Die Reiterstatue des Ostgotenkönigs Theoderich vor dem Palaste Karls des Großen zu Aachen. Jahrb. d. Vereins v. Altertumsfreunden im Rheinlande. Bd. V. Bonn 1844.
- Böhmer**, I. F. Regesta imperii. D. Regesten d. Kaiserreiches unter d. Karolingern. 2. Aufl. v. E. Mühlbacher. 1. Bd. Innsbruck 1908.
- Brackmann**, A. Die Erneuerung der Kaiserwürde im Jahre 800. In: Geschichtl. Studien, Albert Hauck z. 70. Geburtstage dargebracht von ... Lpz. 1916, p. 121.
- Carlyle**, R. W. u. A. I. A History of Mediaeval Political Theory in the West. Vol. I. Edinburgh and London 1909.
- Döllinger**, I. v. D. Kaisertum Karls d. G. u. s. Nachfolger. In: D., Akad. Vorträge. 3. Bd. Nördling. u. Münch. 1888—91.
- Dopsch**, Alfons. Die Wirtschaftsentwicklung der Karolingerzeit. 2 Bde. Weimar 1911/12.
- Dümmler**, E. Geschichte des Ostfränk. Reiches. Jahrb. d. Deutsch. Gesch. 3 Bde., 2. Aufl., Lpz. 1887. — Hrabanstudien in Sitzungsber. d. Berliner Akad. 1898. — Walahfrid von Reichenau in Zeitschr. f. Deutsch. Altert. XIX p. 465.
- Ebert**, Ad. Allg. Geschichte d. Literatur d. Mittelalters im Abendlande. 2. Bd. Lpz. 1880.
- Eichner**, K. Ueber Agobard in Zeitschr. f. wissensch. Theologie, Bd. 41, p. 526.
- Eiten**, G. Das Unterkönigtum im Reiche der Merowinger und Karolinger. Heidelberger Abhandlungen, Bd. 18. Heidelberg 1907.
- Finsterwalder**, Wilh. Beiträge zu Rudolf v. Fulda mit besonderer Berücksichtigung der Vita S. Leobae. Diss. Königsberg 1922.
- Girgensohn**, I. Prudentius und die Bertin. Annalen. Riga 1875. — über Astronomus in Forsch. z. Deutsch. Gesch. XV p. 653.
- Hampe**, Karl. Zur Lebensgeschichte Einhards. Neues Archiv XXI p. 601. — Zur Kaiserkrönung Karls d. G. Zeitschr. f. Kirchengesch. XXVI (1905) p. 465.
- Hartmann**, L. M. Geschichte Italiens im Mittelalter. Geschichte der europ. Staaten. Bd. 34. 3. 1. Gotha 1911.
- Hauck**, Albert. Kirchengeschichte Deutschlands, 2. Bd., 3. und 4. Aufl. Lpz. 1912.
- Hefele**, C. J. v. Conciliengeschichte, 3. u. 4. Bd., 2. Aufl. Freiburg i. B. 1879.

- Henkel**, W. O. Ueber den histor. Wert d. Gedichte d. Ermoldus Nigellus. Progr. Eilenburg 1876/77.
- Kampers**, F. Das deutsche Kaisertum in Prophetie und Sage. Freiburg i. Br. 1901.
- Kern**, F. Die Anfänge d. französ. Ausdehnungspolitik bis z. J. 1308. Tübingen 1910.
- Kleinclauß**, A. L'empire Carolingien. Ses origines et ses transformations. Paris 1902.
- Klippel**, Annemarie. Die völkerrechtl. Grundlagen der Deutsch. Königsrechte auf Italien. Diss. Bln. 1920.
- Laehr**, Gerhard. Die konstantinische Schenkung in der abendländischen Literatur des M.A.s., Diss. Berlin, Eberings histor. Studien, Heft 166, Berlin 1926.
- Liersch**, Th. Die Gedichte Theodulfs, Bischofs von Orleans. Diss. Halle 1880.
- Lilienfein**, Heinr. Die Anschauungen von Staat und Kirche im Reiche der Karolinger. Heidelberger Abhandlungen, Bd. 1. Heidelberg 1902.
- Lot**, Ferd. et **Halphen**, Louis. Le Règne de Charles le Chauve. Biblioth. de l'École des Haut. Etud. fasc. 175. Paris 1909.
- Marcks**, J. F. Agobard von Lyon. Progr. Viersen 1888.
- Meyer**, C. E. Die Teilungen im Reiche der Karolinger. Progr. d. Friedrich-Wilhelms-Schule zu Stettin 1877.
- Meyer v. Knonau**, Gerold. Ueber Nithards vier Bücher Geschichten. Lpz. 1866.
- Mühlbacher**, Engelbert. Deutsche Geschichte unter den Karolingern. Bibl. deutsch. Gesch. Bd. 2. Stuttgart 1896.
- Nickel**, Walter. Untersuchungen über die Quellen, den Wert und den Verfasser der Vita Hludowici des „Astronomus“. Diss. Bln. 1919.
- Ohr**, Wilh. Der Karolingische Gottesstaat in Theorie und Praxis. Diss. Lpz. 1902. — Zwei Fragen zur älteren Papstgeschichte. In: Zeitschr. f. Kirchengesch. Bd. 24, Gotha 1903, p. 327.
- Pfeil**, Elisabeth. Die fränkische und deutsche Romidee des frühen M.A.s Forsch. z. mittelalt. u. neueren Gesch. 3. Bd. Münch. 1929.
- Rodenberg**, C. Die Vita Walae als histor. Quelle. Diss. Göttingen 1877.
- Rosenstock**, Eugen. Die Furt d. Franken u. d. Schisma, in: E. Rosenstock u. J. Wittig, Das Alter d. Kirche / Wachstum, 1927.
- Rothenbücher**, Karl. Die Trennung von Staat und Kirche. München 1908.
- Rutau**, Franz. Beiträge zur Kritik der Annales Mettenses priores. Diss. Königsberg 1921.
- Schäfer**, Dietrich. Deutsche Geschichte. 1. Bd. 6. Aufl. Jena 1918.
- Schrörs**, H. Hinkmar, Erzb. v. Reims. Freiburg 1884.
- Schubert**, H. v. Der Kampf d. geistl. u. weltl. Rechts. Heidelberg 1927.
- Schulze**, Alb. Kaiserpolitik u. Einheitsgedanke in d. karoling. Nachfolgestaaten (876—962). Diss. Bln. 1926.
- Sickel**, Wilh. Zum Karolingischen Thronrecht. In: Festschrift zu Aug. Sigm. Schultzes 70. Geburtstag. Lpz. 1903.

- Simson**, Bernh. Jahrbücher d. fränk. Reiches unter Ludwig d. F. 2 Bde. Lpz. 1874. — Ueber Thegan in Forsch. z. Deutsch. Gesch. Bd. X p. 325.
- Steffen**, H. Ueber d. Xantener Annalen in Neues Archiv XIV p. 103.
- Troeltsch**, E. Augustin, d. christl. Antike und d. Mittelalter. Münch. u. Bln. 1915.
- Waitz**, G. Deutsche Verfassungsgesch. 3. Bd. Berlin.
- Wattenbach**, W. Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. 1. Bd. 7. Aufl. Stuttg. u. Bln. 1904.
- Wieruszowski**, Helene. Die Zusammensetzung d. gallisch. und fränk. Episkopatats Diss. Bonn 1922. (Sonderdruck aus Jahrb. d. Vereinig. v. Altertumsfreunden im Rheinlande 127.)
- Zoepf**, Ludw. Das Heiligen-Leben im 10. Jahrhundert. Lpz. u. Bln. 1908.

Abkürzungen.

- Capit. = Capitularia. M.G. LL. sect. II.
- Conc. = Concilia. M.G. LL. sect. III.
- D. = Dümmler, Jahrb. d. ostfränk. Reiches.
- Epp. = Epistolae. M.G.
- LL. = Leges. M.G.
- MG. = Monumenta Germaniae.
- Poet. lat. = Poetae latini. M.G.
- S. = Simson, Jahrb. unter Ludwig d. F.
- SS. = Scriptores. M.G.
- V.W. = Vita Walae.

Vorwort.

In der Literatur der Geschichte des karolingischen Zeitalters haben bisher die mit der Einheit des Imperiums zusammenhängenden Fragen wenig Berücksichtigung gefunden. Simson gibt wohl eine gründliche Darstellung der politischen Geschichte der durch sie hervorgerufenen Empörungen; es fehlt auch nicht an einer Würdigung der um sie geführten Geisteskämpfe. Aber es werden doch nur die Momente hervorgehoben, die an der Oberfläche sichtbar zutage treten. Das muß auch das Urteil über Dümmlers Jahrbücher des ostfränkischen Reiches sein, der in gedrängter Uebersicht die Einheit mehr in den Mittelpunkt der inneren Kämpfe rückt. Selbst Hauck wird in seiner Kirchengeschichte der Bedeutung der Frage nicht gerecht, weil er wohl den kirchlichen Ursprung des Edikts von 817 gebührend hervorhebt, aber nicht erkennt, welchen viel höheren Einfluß in Wahrheit das christliche Dogma von der unitas nicht nur auf die Politik, sondern auf alle Lebensverhältnisse ausübt. Daraus resultieren dann falsche Beurteilung des Verhältnisses von Episkopat und Kaisertum und von Kaiser und Papst.

In dem Bestreben, umstrittene politische Probleme der Zeit durch eingehende Berücksichtigung der geistesgeschichtlichen Entwicklung aufzuklären, fielen dann einzelne Lichter auf die große Idee des 9. Jahrhunderts. Brackmann legte dar, daß sich um 800 bereits zwei oder drei Theorien vom römischen Imperium kreuzten, und konnte dadurch die Kaiserkrönung besser als bisher erklären. Ohr wandte sich in scharfer Polemik gegen Haucks Auffassung von der Stellung des Papsttums und behauptete in diesem Zu-

sammenhang, daß die *ordinatio* eine Verwirklichung des christlichen Imperiums in ausschließlich fränkischem Sinne darstelle; aber er blieb in seiner kurzen Abhandlung den Beweis im einzelnen für diese Behauptung schuldig. In ausführlicherer Weise hat Lilienfein das Verhältnis von Staat und Kirche zum Gegenstand einer Untersuchung gemacht. Insofern die *unitas* das beherrschende Prinzip der Zeit sein soll, werden wir uns mit der Arbeit Lilienfeins im einzelnen auseinandersetzen müssen, weil der Begriff der „Einheit“ zu weit gefaßt sein würde, wenn seine Ansicht von der Trennung der beiden Gewalten sich als richtig herausstellen sollte. Auf einen bedenklichen Mangel muß aber von vornherein hingewiesen werden: Lilienfein tut mehrmals zu Gunsten seiner Ansicht den Quellen Zwang an an Orten, wo sie gar nicht mißverstanden werden können.

Lilienfeins Arbeit ist, soweit ich sehen konnte, die einzige zusammenfassende geistesgeschichtliche Darstellung der Zeit in deutscher Sprache.¹ In Frankreich erhebt Kleinclauß den Anspruch, eine Geschichte der großen Ideen des 9. Jahrhunderts zu geben. Aber das Werk dringt nicht tief; die Schilderung des Einheitsgedankens nimmt zwar einen breiten Raum ein, sein Ursprung in dem Werk Karls des Großen wird jedoch nicht berücksichtigt; kaum daß Theodulf und Hibernicus beiläufig erwähnt werden. Die eigentlichen Grundlagen der *ordinatio* kommen nicht zur Geltung, die Auswirkung und Wandlung der Idee werden ganz ungenügend dargestellt. Es wird gar nicht der Versuch gemacht, die Lücken zu schließen, die die politische Geschichte leider läßt. — Schließlich muß ein englisches Werk erwähnt werden: Die Brüder Carlyle haben ihre umfassende *History of Mediaeval Political Theory* erscheinen lassen, von der bisher vier Bände vorliegen. Von diesen war der erste für die Arbeit wertvoll. Zwar

1. Nach Fertigstellung der Arbeit erhielt ich Kenntnis von der Abhandlung von E. Pfeil, die von der in Frage stehenden Zeit den Abschnitt bis 814 ausführlich behandelt. Von anderen Gesichtspunkten ausgehend, kommt auch E. Pfeil im wesentlichen zu dem immer klarer sich herausstellenden Resultat, daß man es in der karolingischen Epoche mit einer ausgesprochen germanischen Entwicklung zu tun hat. Ich habe nachträglich in einzelnen Anmerkungen auf die Arbeit verwiesen.

behandeln die Verfasser im größeren Rahmen ihrer Untersuchung das 9. Jahrhundert nur in großen Zügen, der Einheitsgedanke findet nicht die ihm gebührende Berücksichtigung, aber in allen Fragen werden die Fäden rückwärts zu den ersten christlichen Jahrhunderten gesponnen, und insofern bot das Buch für unsere Arbeit eine Grundlage, auf der sie sicher aufbauen konnte.

Wenn die vorliegende Arbeit sich die Aufgabe gestellt hat, die bestehende Lücke in der Literatur auszufüllen, so war sich der Verfasser darüber klar, daß dieses Beginnen nur bei sehr eindringendem und sehr umfassendem Studium der zeitgenössischen Quellen Erfolg versprach. Es ist denn auch außer den amtlichen Auslassungen, den Urkunden und Synodalprotokollen, möglichst viel von der privaten Literatur berücksichtigt worden: die leidenschaftlichen Kampfschriften, die Briefe, Annalen, Biographien und geschichtlichen Darstellungen, wie sie im einzelnen aus dem Literaturverzeichnis zu ersehen sind. Ein weites Feld boten der Forschung die dichterischen Erzeugnisse der betreffenden Jahrzehnte. v. Bezold hat erst kürzlich gezeigt, wieviel Kulturgeschichtliches in einem einzigen carmen, der Schilderung der Reiterstatue des großen Theodorich durch Walahfrid, steckt. Wenn es für die politische Geschichte gefährlich scheint, sich auf Daten zu stützen, die nur in poetischen Ergüssen überliefert sind, so kann für eine geistesgeschichtliche Untersuchung gerade die Dichtung einer Epoche wertvolles Material liefern; denn nirgends spiegeln sich die allgemein vertretenen Stimmungen einer Gemeinschaft, die höchsten Ideen, die eine Zeit bewegen, lebendiger und reiner.

Viele Fehler in der bisherigen Ansicht von der Einheitsidee sind dadurch entstanden, daß die betreffenden Forscher jüngere Zeugnisse auf die Ansichten einer älteren Zeit bezogen haben, für die sie nicht passen. Ich habe mich bemüht, diesen Fehler zu vermeiden und die Aenderungen und Wandlungen des Gedankens streng Jahr für Jahr zu registrieren, wie man das sonst bei Ereignissen der politischen Geschichte tut. Als natürlicher Abschluß bot sich der Vertrag von Verdun dar.

Ob die Ergebnisse der aufgewandten Mühe entsprechen, müssen Andere entscheiden. Dem Verfasser waren sie, da die Arbeit ursprünglich große Schwierigkeiten bot, erfreulicher und

willkommener Lohn. Leider konnte die Arbeit, die bereits 1927 abgeschlossen wurde, infolge widriger äußerer Verhältnisse erst jetzt zum Druck gelangen. Damit hängt es zusammen, daß die neueste Literatur nicht mehr vollständig benutzt werden konnte. Die Anregung zu der Untersuchung ist von Herrn Professor Brackmann ausgegangen. Der Dank, den ich ihm dafür schulde, ist um so größer, als Herr Professor Brackmann auch trotz langer Verzögerung der Fertigstellung der Arbeit seine Teilnahme bewahrte.

Die Entwicklung des Reichseinheitsgedankens.

I. Verschiedene Theorien zur Zeit Karls des Großen.

Die immer wachsende Größe des Reiches Karls d. G. drängte mit innerer Notwendigkeit zu klarer und einheitlicher Zusammenfassung der Regierungsgewalt. Das Streben nach Einheitlichkeit von Münze, Maß und Gewicht zeigt das ebenso deutlich wie die sonstigen Maßnahmen in Gesetzgebung und Verwaltung. Dabei war das römische Vorbild durchaus nicht treibende Kraft;¹ sondern allein die praktische Notwendigkeit, mächtige, zum Teil weit entfernte und erst nach schweren Kämpfen unterworfenen Völkerschaften in Botmäßigkeit zu halten, führte den herrschenden fränkischen Stamm zu den Formen zentralisierender Verwaltung, wie sie besonders in der Institution der Königsboten dem karolingischen Reiche eigentümlich sind. Es ist nützlich, sich klarzumachen, daß diese rein auf den Zweck zugeschnittenen Maßnahmen die überlieferten Anschauungen von der Einheit des Familienbesitzes, also des Reiches, fördern mußten.

Mit Karls Kaiserkrönung kam Neues hinzu. Die berühmte Meldung über den Unmut des Kaisers hat der Forschung immer zu Untersuchungen über den Gegensatz der hier vorliegenden politischen Meinungen Anlaß gegeben.² In neuerer Zeit hat Brackmann³ nachdrücklich darauf hingewiesen, daß die Gegensätzlichkeit in den Anschauungen der zeitgenössischen Autoren sich nicht allein auf den Akt der Krönung, sondern auch schon auf den Begriff des imperium bezieht. Es lassen sich zwei Auffassungen unterscheiden. Der Papst krönte Karl zum Imperator Romanorum. Dieses „römische Kaisertum“ ist eine Auswirkung der päpstlichen

1. Schäfer I 115.

2. Eine ausführliche Darstellung des Standes der Forschung bei E. Pfeil p. 110 ff.

3. Die Erneuerung der Kaiserwürde i. J. 800.

Ansprüche, die sich auf die angebliche Schenkung Konstantins d. G. gründen. Zum ersten Mal wurde diese Auffassung von Hadrian I. im Jahre 778 auf Karl angewandt: *Ecce novus christianissimus Dei Constantinus imperator his temporibus surrexit*. Der Zweck war, „ein abendländisches päpstliches Reich von dem orientalischen kaiserlichen“ zu scheiden. Diese Theorie vom „römischen Kaisertum“ war am fränkischen Hofe bekannt. Ob mit der Abneigung gegen dahin gehende päpstliche Bestrebungen bereits die Ablehnung der Vorschläge Leos III. im Jahre 796 zusammenhängt, bleibe dahingestellt.⁴

Karls Aerger über die Eigenmächtigkeit des Papstes führte den offiziösen Reichsannalisten zu der für unsere Zwecke sehr kennzeichnenden zweiten Auffassung des Ereignisses. Weil das Kaisertum bei den Griechen verwaist war — denn es saß eine Frau auf dem Thron —, schien es dem Papste, allen anwesenden heiligen Vätern und dem christlichen Volke richtig, *ut ipsum Carolum regem Franchorum imperatorem nominare debuissent, qui ipsam Romam tenebat, ubi semper Caesares sedere soliti erant, seu reliquas sedes, quas ipse per Italiam seu Galliam nec non et Germaniam tenebat*. Also, weil Karl nicht nur Rom, sondern auch alle andern Brennpunkte der kaiserlichen Macht im Abendlande besaß, soll er die Krone des alten universalen römischen Weltreiches haben. Dabei schließen die Ausführungen über das weibliche Regiment in Byzanz den ideellen Anspruch auch auf das Ostreich in sich.⁵ Hier haben wir tatsächlich „eine einheitliche, in sich geschlossene Anschauung von der Erneuerung der Kaiserwürde“ vor uns, und Brackmann hat zweifellos recht, wenn er sie als das fränkische Gegenstück zur kurialen Auffassung bezeichnet.

Die Idee eines allumfassenden christlichen Reiches hatte an sich am Hofe Karls einen fruchtbaren Boden gefunden.⁶ Alkuin spricht häufig von der *defensio christiani imperii* und sagt an einer Stelle: *quatenus per vestram prosperitatem tueatur imperium, fides catholica defendatur*.⁷ Die Begründung, mit der Karl im Jahre 802

4. Vergl. jetzt K. Heldmann, *Das Kaisertum Karls d. G.*, Weimar 1928.

5. Vergl. E. Pfeils Ausführungen über die Tendenz der *libri Carolini* p. 103 ff. — vergl. jetzt auch W. von den Steinen.

6. Vergl. E. Pfeil p. 98 ff. über *imperium und ecclesia*.

7. Brackmann p. 131 Anm. 5.

sich als Kaiser den Treueid auch von denen wiederholen ließ, die ihn schon dem Könige geschworen hatten, zeigt dieselbe Auffassung.⁸ Dieses imperiale sacramentum enthält mehr als nur das Versprechen unbedingter Treue und Ergebenheit gegen den Kaiser. Es verpflichtet den einzelnen zu frommem und gottesfürchtigem Leben, quia ipse domnus imperator non omnibus singulariter necessariam potest exhibere curam et disciplinam. Karl fühlt sich für jeden seiner Untertanen vor Gott verantwortlich; er ist „nächst Gott und seinen Heiligen“ der Beschützer der Witwen und Waisen, wie er es anlässlich der Ermahnung seiner Grafen und Bischöfe zu der gleichen Schutzpflicht ausdrückt: ut et nos per eorum bona voluntatem magis premium vitae eternalae quam supplicium mereamur.

Der Kaiser ist der Stellvertreter Gottes auf Erden, der nicht nur die Menschheit regiert, sondern auch für ihr Seelenheil verantwortlich ist. Mit aller Deutlichkeit hat es ein Zeitgenosse, der Priester Kathwulf, ausgesprochen: Memor esto ergo semper, rex mi, Dei regis tui cum timore et amore, quod tu es in vice illius super omnia membra eius custodire et regere, et rationem reddere in die iudicii, etiam per te. Et episcopus est in secundo loco, in vice Christi tantum est.⁹ Carlyle hält für möglich, daß diese Anschauung in der Kirche allgemein anerkannt war; Karl jedenfalls hatte sie. Kathwulf hat seinem Briefe einige Verse angefügt, in denen er die Einheit Gottes in der Dreieinigkeit sehr stark betont.

Laudemus sanctam Trinitatem, sed Deum unum

Gloria sit semper Trinitati, sed simul in unum.

Die beiden Ideen mögen hier unabhängig voneinander sein. Hibernicus Exul¹⁰ vereint sie: Wie e i n Gott im Himmel, so soll auch auf Erden nur e i n Kaiser sein:

v. 16. Unus in aetherea altitonans qui praesidet aula;
Convenit et solum terris regnare sub illo,
Qui merito cunctis praestans mortalibus esset.

8. Capit. I 33 p. 91.

9. Carlyle p. 215. — Dort auch ähnliche Stellen bei Smaragdus und Sedulius Scotus.

10. Poet. lat. I p. 395.

Mit den Eroberungen Karls soll sich auch der Glaube ausdehnen und schließlich den ganzen Erdkreis durchleuchten: Nie wieder wird der Gedanke der christlichen Universalmonarchie in einer so einfachen und ungekünstelten Begründung und Form ausgesprochen. Es ist die unverfälschte *civitas Dei*, frei von allen Schlacken praktischer Bedenken, schön in ihrer Klarheit.

Karls Auffassung von seinem Amt als einer Stellvertretung Gottes trägt einen sehr idealen Charakter. Trotz äußerlicher Verquickung in dem besprochenen Kapitular steht doch der auf sie bezügliche Gedankengang ohne innere Verbindung neben den Vorschriften praktischer Art, und Karl war sicherlich der letzte, reale Forderungen der Politik durch die Rücksicht auf sein Ideal vom Christentum beeinträchtigen zu lassen. Man wird auch die Bedeutung der Stelle des Reichsannalisten schon deswegen nicht überschätzen dürfen, weil sie in Abwehr des päpstlichen Anspruches entstanden ist. Karl selbst war eifrig bemüht, den infolge der Kaiserkrönung drohenden Konflikt mit Byzanz zu verhindern, und unterschied ein östliches und ein westliches Kaisertum. Nachdem der endgültige Frieden mit Byzanz unterzeichnet worden war, dankte er Christus, *ut in diebus nostris diu quaesitam et semper desideratam pacem inter orientale atque occidentale imperium stabilire . . . dignatus est*. In dem Augenblick aber, wo dieser Unterschied ausgesprochen wird, fällt ein wesentlicher Bestandteil des von dem Reichsannalisten vertretenen Standpunktes. Alkuin unterscheidet in der bekannten Stelle die erhabene Würde des römischen Stuhles, die *imperialis dignitas et secundae Romae saecularis potentia*, und drittens: *Tertia est regalis dignitas, in qua vos domini nostri Jesu Christi dispensatio rectorem populi christiani disposuit, ceteris praefatis dignitatibus potentia excellentiorem, sapientia clariorem, regni dignitate sublimiorem*. *Ecce in te solo tota salus ecclesiarum Christi inclinata recumbit*.¹¹ Für die fränkischen Denker dieser Zeit ist Karl der Schirmherr der universalen Christenheit; aber diese Würde kommt ihm aus dem fränkischen Königtum, aus der politischen Tatsache seiner die westliche Welt umfassenden Herrschaft; sie hat ursprünglich nichts mit dem römischen Kaisertum, sei es der päpstlichen, sei es der

11. Epp. IV ep. 174 p. 287.

antiken Prägung zu tun. Alkuin hat die angeführten Worte zwar kurz vor 800 niedergeschrieben, sie dürfen aber auch auf die folgende Zeit angewendet werden. Wir finden den gleichen Gedanken in den Titeln mancher Urkunden: Karolus, serenissimus augustus, a Deo coronatus, magnus pacificus imperator Romanum gubernans imperium, qui et per misericordiam Dei rex Francorum et Langobardorum.¹² Auch hier dieselbe Unterscheidung, nur daß immerhin dem Romanum imperium der erste Rang zugebilligt wird. Das Wort imperium bürgert sich in der praktischen Verwaltung unter Karl überhaupt nicht ein; es heißt: in toto regno nostro, oder: infra regna nostra, oder: in universum regnum suum.¹³ Wohingegen der Papst seine Briefe mit den stets gleichen Worten schließt: Piissimum domini imperium gratia superna custodiat aeque omnium gentium colla substernat.

Wir halten als bisherige Ergebnisse fest: Schon im Jahre 801 besteht eine durchdachte Theorie von der Universalität des römischen Reiches, die sich auf antike Vorstellungen gründet. Im Jahre 806 haben wir eine gleichfalls vollentwickelte Theorie des universalen christlichen Imperiums. Daneben erhebt die vom Papst vertretene Auffassung vom „römischen Kaisertum“ innerhalb des Abendlandes den Anspruch auf Universalität. Diese drei Theorien haben gemeinsam die Forderung eines einheitlichen Reiches unter einheitlicher Spitze. Ihnen steht gegenüber das fränkische Reich, das tatsächlich im Rahmen der westlichen Welt die Universalität verkörpert und daraus den Anspruch auf Schutz- und Schirmherrschaft über die gesamte Christenheit herleitet. Seine einheitliche Spitze ist durch das überlieferte Erbrecht ständig gefährdet; aus dem Zwiespalt zwischen Idee und Ueberlieferung entsteht die „Einheitsfrage“.

Karl, dem der Gedanke des einheitlich geleiteten Reiches auch aus Augustins *De civitate Dei* bekannt war, konnte sich nicht entschließen, die fränkische Tradition zugunsten der neuen Idee aufzugeben. Die Teilung von 806¹⁴ entsprach dem Familien-

12. Capit. I 76 p. 169. Die Urkunde ist vom 2. April 812. Der Titel steht ebenso in einem Brief Karls an Pippin von 806—10 p. 211.

13. Capit. I 57 p. 143; 60 p. 147; 33 p. 91. — vergl. das unter Ludwig dem Frommen übliche: in regno vel imperio . . . z. B. 171 p. 350.

14. Capit. I p. 126.

recht in allen Punkten; ihr Grundgedanke war das gleiche Recht aller Söhne am Erbe. Karl wahrte sogar den Enkeln ihre Ansprüche, versuchte aber auf der andern Seite nach Maßgabe menschlicher Voraussicht die Geschlossenheit des Reiches zu sichern.¹⁵ Während diese Anschauung heute im allgemeinen anerkannt wird,¹⁶ versucht Kleinclauß¹⁷ den Nachweis, daß Karl beabsichtigt habe, sein Werk zu gelegener Zeit durch Erhebung des ältesten Sohnes zum Kaiser zu vollenden. Außer auf das Argument, Karl der Sohn sei allgemein für den Nachfolger des Vaters in der Kaiserwürde gehalten worden,¹⁸ stützt er seine Ansicht auf c. 19. des Kapitulars. Das heißt aber dessen Sinn Gewalt antun. Alle Vorschriften gipfeln in dem Bemühen, jeden der Söhne vor Schaden und Vergewaltigung durch die Brüder zu schützen. Wie hätte da die Erhöhung eines von ihnen ad profectum et utilitatem dieser Vorschriften reichen sollen? Nein, Karl hielt uneingeschränkt an dem überlieferten Erbrecht fest. In einem Erlaß für Italien heißt es: *Inter duos fratres anni curricula non computetur, sed semper equaliter dividant, quia de uno patre et matre nati sunt. Et haec curricula usque ad tertium sequatur gradum.*¹⁹ Weil sie von den gleichen Eltern abstammen, haben sie auch das gleiche Recht am Erbe: das ist Karls Meinung.

Die Vorschrift des gemeinsamen Schutzes der Kirche: *ut ipsi tres fratres curam et defensionem ecclesiae sancti Petri suscipiant simul*, hat nicht die Bedeutung eines einigenden Bandes, sondern ist erst die Auswirkung der trotz der Teilung fortbestehenden Einheit des Reiches. Diese beruht auf dem Grundgedanken: jeder schützt seine Grenzen gegen den äußeren Feind und hält nach innen den Brüdern gegenüber Frieden. Diese Auffassung hat nicht

15. Die Söhne sollen gemeinsam *imperii vel regni nostri heredes* sein, und nur, um nicht *sub totius regni denominatione iurgii vel litis controversiam* ihnen zu hinterlassen, wird jedem ein Teil des Reiches zugewiesen, *quam quisque illorum tueri vel regere debeat*.

16. Vergl. S. I p. 1; auch p. 6 Anm. 2. — Schäfer p. 124.

17. p. 256.

18. Auch Simson behauptet das. Er stützt diese Ansicht außer auf Theodulf nur auf Ermoldus und Poeta Saxo; beide Äußerungen gehören aber einer späteren Zeit an.

19. Capit. I p. 219. ... Unter den Capitula *singillatim tradita Karolo Magno adscripta*. Capitula Italica c. 16. unsicheren Ursprungs!

entfernt den geschlossenen Charakter und die überzeugende Kraft der Theorien vom imperium. Die fränkische Einheitsidee basiert allein auf der Familieneintracht. Es ist für Karl sehr kennzeichnend, daß er mit dem Reiche und seinen sonstigen Gütern und Würden gewissermaßen auch die Sorge für die Kirche unter seine Söhne teilt. Seine Idee vom Staate bedurfte auch in Hinsicht der kirchlichen Bedürfnisse keiner einheitlichen Spitze.

Die Haltung des Kaisers wird stark unterstrichen durch die Stellungnahme des Bischofs Theodulf von Orleans, der durch ein Gedicht²⁰ die über die Nachfolge gepflogenen Beratungen zu beeinflussen versuchte. Er geht von den drei sagenhaften Spanierkönigen aus, die so einig gewesen wären, daß sie gleichsam wie einer geherrscht hätten. Dies Märchen werde aber durch viele Beispiele der heiligen Schrift widerlegt, und er fordert daher unter Berufung auf die alten Völker, daß e i n e r von den Brüdern die Herrschaft übernehmen soll, damit die einheitliche Führung gesichert werde:

Gentibus unus erat pridem ferme omnibus usus,
Unus ut e fratrum corpore sceptrum gerat,
Cetera nitatur magni pars esse senatus,
Ut regni solidus continuetur apex.

Zu diesen schon an sich durchaus nicht theoretischen Darlegungen gibt ein an Karl, den Sohn, gerichtetes Gedicht²¹ eine wertvolle Erläuterung, in dem dieser als Hoffnung und Ruhm des Vaterlandes und als Nachfolger auf dem väterlichen Thron begrüßt wird. — Theodulf erzählt hier, daß er zum Könige habe kommen wollen. Zweimal wollte er aufbrechen, zweimal wurde er vom Kaiser durch andere Aufträge daran gehindert. Bei der Vertraulichkeit, die aus dem ganzen carmen spricht, liegt es nahe, das Eingreifen des Kaisers mit Theodulfs Absichten in Verbindung zu bringen. Daß der Bischof sehr konkrete Pläne verfolgte, bedarf nach dem Inhalt der beiden Gedichte keines weiteren Beweises.

Der oben dargelegten Auffassung von den Ansichten Karls d. G. scheint die Erhebung Ludwigs zum Kaiser im Jahre 813 zu widersprechen. Während 806 die realpolitischen Gründe Theo-

20. Poet. lat. I carm. XXXIV. — vergl. Ebert II p. 70 ff.

21. p. 526 carm. XXXV.

dulfs auf den Kaiser keinen Eindruck machten, hatten jetzt die Großen mit den gleichen Argumenten, wie sie aus Einhards Worten sprechen, mehr Glück: *Auxitque maiestatem eius hoc factum et exteris nationibus non minimum terroris incussit.* Wie weit die Gedanken, die später zur *ordinatio* führten, auf Karl bestimmend wirkten, ist nicht zu entscheiden; sein Kanzler Hildibald versprach sich offenbar Wirkung von ihnen. Denn er nahm, während er mit den Erzbischöfen Riculf von Mainz und Arn von Salzburg und dem Bischof Bernhar von Worms der Mainzer Synode vom Jahre 813 präsierte, in das Protokoll eine Stelle auf, in der er die Notwendigkeit von Frieden und Eintracht aus den Ideen des Christentums — ein Gott, eine Kirche, ein Glaube, eine Taufe — herleitete.²² Jedenfalls ist dem alten Kaiser die Entscheidung sehr schwer gefallen, und wir dürfen den gleichzeitigen und den späteren Meldungen Glauben schenken, die besagen, daß er von seinen Ratgebern zu dem Schritt gedrängt wurde. Diese wieder wurden zweifellos nur der allgemeinen Stimmung gerecht, wenn sie ein altes Volksrecht wahrnahmen, um den Kaiser in diesem Sinne zu beeinflussen. Denn der Wille des Volkes konnte, wenn mehrere Erben vorhanden waren, alle bis auf einen ausschließen, um eine Teilung zu verhindern.²³ Wie hätte Karl, der die Tradition so eifrig wahrte,²⁴ diesem Wunsch auf die Dauer widerstehen sollen, zumal außer Ludwig nur mehr Erben zweiten Grades vorhanden waren? Als er schließlich Ludwig zum Kaiser erhob, tat er es trotzdem mit sichtlichem Widerstreben, allein aus Sorge um den Bestand des Reiches. Außerdem hatte er selbst jetzt noch offenbar die Absicht, seinen Töchtern und unehelichen Söhnen Teilreiche zu verleihen,²⁵ und übertrug Italien an Bernhard.

22. Conc. II, 1 p. 245 ff. Conc. Mogunt. c. 5: *Ut pax et concordia sit atque unanimitas in populo Christiano, quia unum Deum patrem habemus in caelis et unam matrem ecclesiam, unam fidem, unum baptismum. Ideo in una pace et unanimitate concorditer vivere debemus, si ad unam et veram hereditatem regni caelestis cupimus pervenire . . .* Die gleiche Forderung begegnet auch in den Protokollen der vier Parallelsynoden des Jahres, aber ohne die kennzeichnende Begründung.

23. Sickel p. 101.

24. Er befragte tatsächlich die Volksversammlung. Vergl. S. I 4.

25. S. I 6 Anm. 3.

Wir dürfen also zusammenfassend sagen, daß Karl die zu seiner Zeit vorhandenen und ihm bekannten Theorien vom universalen Imperium sich nicht zu eigen machte, sondern grundsätzlich an der fränkischen Ueberlieferung festhielt, sich zuletzt aber doch zu einem gewissen Kompromiß drängen ließ, das der Entwicklung der kirchlichen Idee sehr förderlich werden mußte. Denn die neue Idee übte auf die Gemüter eine bezaubernde Gewalt.

II. Die Grundlagen des Edikts von 817.

Obwohl, wie wir sahen, schon frühzeitig zwei vollentwickelte Anschauungen, die antike vom römischen Imperium und die christliche von der *civitas Dei*, vorlagen, so wurden sie doch wegen des kaiserlichen Widerstandes nicht in theoretische Beziehung zum fränkischen Westreich gebracht. Sogar in der hochwichtigen Teilungsakte sagt Karl: *imperii vel regni nostri heredes*. Nach seinem Tode ändert sich das.

Von den vier Theorien, die wir unterschieden, kann eine für die weitere Untersuchung fortfallen, die päpstliche. Ihre Forderung des römischen Charakters des Reiches war ganz unabhängig von einer politischen Aktion des Papstes allein durch die Wucht der politischen Lage erfüllt: das Westreich war vom Ostreich getrennt. Der Begriff des Universalen beschränkt sich daher fortan tatsächlich auf die Völker des Westens, wenn auch ideel der weitergehende Anspruch bestehen bleibt. Ueber die politischen Machtansprüche der Päpste, die sich mit der kurialen Theorie verbinden, wird später zu handeln sein. Im übrigen fällt die päpstliche Theorie mit der Idee eines allgemeinen christlichen Reiches zusammen. Diese gelangt im Edikt von 817 zu praktischer Verwirklichung. Eine Verknüpfung mit den antiken Vorstellungen vom römischen Imperium ist erst später erkennbar. Dagegen wird eine Verbindung mit der fränkischen Tradition jetzt ernsthaft versucht. Unsere Aufgabe ist daher eine doppelte: den Wurzeln der christlichen Auffassung vom Imperium nachzuspüren und deren Weiterentwicklung in den drei Jahren von 814—17 zu beobachten, und zweitens zu untersuchen, wie man die Gegensätze zwischen der neuen Idee und der fränkischen Tradition auszugleichen hoffte.

Die Grundlagen des Edikts von 817 sind streng dogmatischer Natur und gehen auf Paulus zurück. Im 12. Kapitel des ersten Korintherbriefes zieht er aus dem Einheitsprinzip, das dem

Christentum allgemein eigentümlich ist, diese speziellen Folgerungen: „(4) Es sind mancherlei Gaben; aber es ist ein Geist. (5) Und es sind mancherlei Aemter; aber es ist ein Herr. (6) Und es sind mancherlei Kräfte; aber es ist ein Gott, der da wirkt alles in allen . . . (12) Denn gleich wie ein Leib ist, und hat doch viele Glieder, alle Glieder aber eines Leibes, wiewohl ihrer viele sind, sind sie doch ein Leib: also auch Christus. (13) Denn wir sind durch einen Geist alle zu einem Leibe getauft. Wir seien Juden oder Griechen, Knechte oder Freie, und sind alle zu einem Geist getränkt.“ Besonders die beiden letzten Verse, dazu noch einige andere Schriftstellen,¹ werden ständig zitiert. Am glänzendsten hat sie Agobard ausgelegt: Die ganze Menschheit ohne Unterschied des Standes und der Nationalität ist durch die Erlösungstat des Heilandes e i n Körper geworden: *omnes reconciliati sunt in uno corpore Deo, et in tantum unum corpus effecti in uno spiritu, ut Christus potius quam christiani dicantur*; er legt großen Wert auf v. 12.: *Non enim ait: ita et christiani, sed Christus*. Es könnte scheinen, als ob diese Begründung weit hergeholt wäre; Agobard betont aber selbst gelegentlich,² daß er gerade die höchsten Gesichtspunkte auf praktische Fragen anwenden wolle, und geht in einem parallelen Gedankengang noch weiter zurück. Der *unus omnipotens Deus* schuf den ersten Menschen und aus seiner Rippe das Weib und so aus diesen beiden *omne genus humanum, quasi ex uno fonte et una radice propagavit*.³ Also weil buchstäblich das Menschengeschlecht aus e i n e m Individuum, das von dem e i n e n Gott geschaffen wurde, hervorging, weil andererseits alle Menschen, von Christus erlöst, in dem e i n e n Christus e i n Körper sind, darum ist die gesamte Menschheit e i n e unlösliche Einheit, die der Einheit Gottes entspricht: *O celestis fraternitas, o sempiterna concordia, o insecabilis unitas, ab uno auctore derivata, ad unum rerum omnium relata, per quam „letantur caeli, exultat terra, movetur mare et plenitudo eius, gaudent campi et omnia quae in eis sunt“, omnes gentes plaudunt manibus, iubilant Deo in voce*

1. Röm. 12, 5; Ephes. 5, 30; Kol. 3, 9—11.

2. Epp. V p. 158.

3. Epp. V Agob. ep. 6.

exultationis.⁴ — Bis in Einzelheiten genau findet sich der gleiche Gedankengang bei Walahfrid,⁵ Florus,⁶ Raban.⁷

Die dogmatisch begründete unitas des Menschengeschlechtes erstreckt sich, wie sie den gesamten theologischen Vorstellungskreis beherrscht,⁸ theoretisch auf alle Verhältnisse des menschlichen Lebens. Da alle Menschen Söhne Gottes des Vaters, also untereinander Brüder sind, so haben sie vor Gott die gleichen Rechte und Pflichten. Praktisch treten vier Auswirkungen der Idee zutage. — Kurz nach Erlaß der *ordinatio* werden die alten Vorschriften betreffend gleiches Maß⁹ und gleiche Münze in schärfster Form in Erinnerung gebracht: Vom 11. November ab soll „keine andere Münze als nur e i n e in unserem ganzen Reiche von allen gebraucht werden gemäß der Verordnung, wie sie in den Kapiteln enthalten ist, die wir darüber den Grafen haben zukommen lassen, in deren Amtsbezirken Münzen geprägt werden“.¹⁰ Zuwiderhandelnden Grafen wird Amtsentsetzung angedroht, die Einziehung falschen Geldes befohlen (c. 20.). Wie sehr hierbei die neuen Ideen treibende Kraft waren, zeigt die Art, wie die Forderung auf dem Aachener Konzil von 816 begründet wird: *Propter diversitates namque et inaequalitates mensurarum, quae apud plerosque non aequae secundum Domini legem, sed secundum uniuscuiusque*

4. Vergl. Kleinclauß p. 274 f.

5. *carm.* LXXXI p. 418.

Una fides, unum baptisma, unus deus omnium,
Unus item pater est, ex quo omnia et omnia per quem,
In quo cuncta manent quaecumque manere probantur,
Non minus ecclesiam per mundum credimus unam,
Una etiam cunctos iungit communio sanctos.

6. streng dogmatisch in *Conc. Carisiac. Conc. II* p. 768. — vgl. auch seinen Brief an die Bischöfe *Epp. V* p. 267.

7. *ep.* 25. . . sicut una fides, unum baptisma, una religio a christianis in toto orbe tenetur; ita unius eiusdemque Spiritus sancti distributione pax et concordia in electis Dei ubique firmiter corroboratur omnisque discordia procul pellitur.

8. *Agob. ep.* 2 von Christus und der Kirche: *Unus est sponsus qui habet sponsam . . . Miranda vero conditoris benignitas ostenditur, cum tanta unitate corpus capiti adhaereat, et caput corpori presideat . . .* nachdem 1. Kor. 12, 12. 13 zitiert worden: *quia videlicet hanc unitatem spiritus Christi facit.*

9. *Capit. I* 178 p. 367; 78 p. 173 c. 13; *Conc. II, 2* p. 671.

10. *Capit. I* 150. p. 303.

provinciae usum, habentur . . .¹¹ — Agobard fordert gleiches Recht für alle, weil in den Dingen des Gewissens alle dem einen Gesetz Christi unterliegen und infolgedessen die Ungleichheit des weltlichen Rechtes der tantae divinae operationis unitati schaden könne. Und: (c. 2.) Sicut unum patrem invocantes, ita unam sanctificationem querentes, unum regnum postulantes, unam adimplerionem voluntatis eius: sicut fit in caelo optantes; unum sibi panem quotidianum dari precantes, so muß auch ein für alle gültiges Recht geschaffen werden. Auch Karl d. G. hatte schon aus praktischen Gründen der Verwaltung in gewissem Umfange eine Einheitlichkeit in Gesetzgebung und Rechtsprechung angestrebt. Die neue Begründung aber erhebt die alte Maßnahme aus der Sphäre der Zweckmäßigkeit in die einer ethischen Forderung. Insofern ist der Ruf nach einheitlichem Recht eine sehr starke Auswirkung der Einheitsidee, geeignet, bei der bestehenden Ungleichheit der einzelnen Volksrechte an den Grundfesten der Tradition zu rütteln.

Und Agobard bleibt nicht einmal dabei stehen. Er fordert einheitliches Recht, weil dies sicherlich viel zur „(c. 14.) Eintracht des Staates Gottes und zur Gleichheit der Völker (aequitatem populorum)“ beitragen wird. Denn grundsätzlich darf es für ihn nicht mehr geben „Aquitainer und Langobarden, Burgunder und Alemannen, sondern nur noch Christen.“ Und Raban sagt in einem durch die Centuriatoren erhaltenen Auszug eines Briefes an Otgar aus dem Jahre 829:¹² Differentia non debet esse in diversitate nationum, quia una est ecclesia catholica per totum orbem diffusa et quique fidelium filii sunt lucis, cum sint filii Dei. Dies ist die weitestgehende Folgerung aus dem Dogma von der unitas des Menschengeschlechtes, die in der karolingischen Zeit keine Vorläufer hat. Der Gedanke der natürlichen Gleichheit aller Menschen war in der vorchristlichen Zeit Gemeingut der römischen Philosophie und später derjenigen der Kirchenväter.¹³ Aber während diese Philosophen die vorhandene politische Gleichförmigkeit der Menschheit, die eine Folgeerscheinung des römischen Imperiums war, in ihre Philosophie hineinarbeiteten,

11. Conc. II, 1 p. 307. Instit. canonic. c. 122.

12. Epp. V p. 520.

13. Carlyle p. 7 ff. u. 111 ff.

wandten umgekehrt jetzt die kirchlichen Geister rein philosophische Erwägungen auf politische Verhältnisse an, die ihnen nicht im entferntesten entsprachen. Der scharfe Gegensatz zwischen den Franken und allen unterworfenen Völkerschaften zeigt sich noch 833 bei dem stammesstolzen Thegan, als er das Verhalten der Bischöfe gegen Ludwig d. F. tadelt: *omnes enim episcopi molesti fuerunt ei, et maxime hi, qui ex vilissima servili conditione honoratos habebat, cum his qui ex barbaris nationibus ad hoc fastigium perducti sunt.*¹⁴ So ist diese Folgerung aus der Einheitsidee von außerordentlicher Tragweite, und es ist beachtenswert, daß zwei Geister, die im weiteren Verlauf der Entwicklung so weit auseinandergehen wie Agobard und Raban, in diesem Punkte völlig übereinstimmen.

Die vierte Voraussetzung der *concordia civitatis Dei* trägt einen allgemeineren Charakter: die Verpflichtung zu Frieden und gegenseitiger Liebe. Es ist die Formel, in der die *unitas* mit den verschiedensten Worten auf die verschiedensten Verhältnisse des Lebens angewandt wird. Innere Unruhen und Räubereien müssen unterdrückt werden *ob concordiam et pacem ferendam* —;¹⁵ ein Kapitular schreibt für hilflose und enterbte Kinder Hilfe vor *propter istius itaque pacis concordiam conservandam.*¹⁶ Bei Meinungsverschiedenheiten in politischen oder theologischen Fragen wird häufig zur *unanimitas* ermahnt. Auch Karl hatte in häufigen Kapitularien seine Untertanen zu Frieden und Eintracht ermahnt. Aber damals hieß es zur Begründung etwa: *quia nihil Deo sine pace placet,*¹⁷ während man jetzt sagt: weil die *discordia* und *dissensiones* der Einheit widersprechen, in der alle Menschen in dem einen Glauben und der einen Taufe zusammengefaßt sind und in einem Gebet zu dem einen Vater beten. Erhaltung des Friedens ist daher auch die vornehmste Aufgabe des christlichen Herrschers: *Regale ministerium specialiter est populum Dei gubernare et regere cum aequitate et iustitia, et ut pacem et concordiam habeant studere.*¹⁸

14. c. 43 p. 599.

15. Capit. I 167 p. 334.

16. Capit. I 154 p. 312.

17. Capit. I 35 p. 102.

18. Jon. De inst. regia c. 4.

So haben wir ein in sich geschlossenes und abgerundetes Bild von der civitas Dei, deren ideelles Haupt Christus ist. Die führenden Männer der Kirche leben völlig in dieser Idee und ordnen ihr alle Dinge und Begriffe unter. Dadurch untergraben sie die Tradition und machen die Vorrechte des fränkischen Stammes gegenstandslos. Wovor Karl zurückschreckte, das haben die neuen Männer vollzogen: die Ueberlieferung ist in der Theorie überwunden, der Weg für das christliche Imperium frei. Ein Punkt wird in der Literatur nach 814 überhaupt nicht mehr erörtert: daß das einheitliche Reich eine einheitliche Spitze erfordere. Die Gedanken des Hibernicus sind jetzt Gemeingut der kirchlichen Philosophie. Agobard behandelt das Kaisertum als eine gegebene Größe: *Atque utinam placeret omnipotenti Deo, ut sub uno piissimo rege una omnes regerentur lege . . .* In Orleans begrüßte Jonas schon im Jahre 814 Lothar als den künftigen Kaiser:

O decus regni, imperii propago,
macte tu semper vigeas Hluthari,
et patris sedem teneas potenter
saecula per ampla.
Sit patri et nato, tibi, spiritusque,
splendor aeternus, honor atque perpes
nunc ut in praesens, ita et in futura
saecula semper.

Die Strophen sind ohne inneren Zusammenhang einer Ode¹⁹ angehängt, die in üblicher Weise Ludwig d. F. zum Regierungsantritt gewidmet ist, in der er als „Vater der Kirche“ begrüßt und ihm eine glückliche Regierung gewünscht wird, und man sieht daraus, wie sehr man den jungen Kaiser von vornherein mit den neuen Ideen bestürmte.

Wurde auch in der Theorie das einheitliche Kaisertum nicht mehr angezweifelt, so standen ihm noch immer die Rechte der Söhne entgegen. Ihnen mußte der zugemutete Verzicht irgendwie schmackhaft gemacht werden. Den Ausgangspunkt hierfür bot das Kapitular von 806. Darin sind die Brüder als die gemeinsamen Erben des einen Reiches behandelt, die gemeinsam das

19. Theodulfi carmina XXXVII.

Reich schützen und verteidigen müssen. Das war die alte germanische Anschauung von der Einheit der Familie, für die Theodulf im gleichen Jahre den Ausdruck prägte: *corpus fratrum*. Er wies auch den jüngeren Söhnen gleich ihre Rolle zu; sie sollen ein Teil des „großen Senats“ sein, „damit die Spitze des Reiches stark und fest bleibe“.²⁰ Das kann nur so verstanden werden, daß die jüngeren Brüder einfach im hohen Adel aufgehen, im übrigen aber verpflichtet sein sollen, den ältesten in jeder Weise in der Regierung zu unterstützen. Denn das unbestimmte, aber oft gebrauchte *senatus* bezeichnet offenbar den engeren Kreis der Ratgeber und Minister des Kaisers, die größtenteils dem hohen Adel entstammten. Zweifellos war das die einzig folgerichtige Weiterführung der Kaiseridee. Wenn nur e i n Kaiser auf Erden herrschen sollte, so blieb eben kein Raum für die Ansprüche der übrigen Familienmitglieder. Aber diese an sich richtige Folgerung schien selbst jetzt, nachdem die Tradition theoretisch überwunden war, nicht durchführbar. Darum gab Theodulf im Jahre 817 dem „*corpus fratrum*“ eine Auslegung, die der ursprünglichen Bedeutung mehr entspricht. Auch jetzt ist Lothar der Kaiser, der den Brüdern übergeordnet ist, aber er regiert doch „mit ihnen zusammen“ die Welt:

Tu decus o regni, imperii fidissima spesque,
 Sat bene, Hlothari, pulcher ephoebe, vale.
 Teque tuos Christi nectat dilectio fratres,
 Ut vosmet nullus hostis adire queat.
 Sic mundi regnum mundi teneatis in arvis,
 Ut vos post mortem regna superna habeant.²¹

So erschienen die Brüder wieder gleichberechtigt, indem sie freiwillig, wenn man so will, sich alle e i n e m unterordnen, weil es ein höheres Prinzip verlangt; die Ueberlieferung soll dadurch ungefährlich gemacht werden, daß durch Unterordnung unter eine große Idee aus dem gleichen Recht am Reiche eine gleiche Verpflichtung gegen das Reich wird. In dieser Form geht der Gedanke

20. s. oben p. 21.

21. *carm. LXXVIII.* — Wegen des Doppelsinnes von *cernere* = sehen, aber auch „sich für etwas entscheiden“ kann das Gedicht sowohl vor wie nach Erlaß des Edikts niedergeschrieben sein.

in die Literatur über und wird verschiedentlich variiert: Alle Brüder sind an Ehre und Würde gleich, denn sie haben alle teil am Glanze des fränkischen Reiches; und wenn die jüngeren „geringere Sorge“ um die Regierung des Reiches tragen, und wenn ihr Besitz kleiner ist, so werden sie doch entschädigt durch die gerade dadurch um so größere Herrlichkeit des gesamten Reiches.

Quamquam cura minor, tamen est tibi gloria consors;
Nec doleas, quod gaza negat, concordia praestat:

so sucht Walahfrid²² dem jungen Ludwig d. D. den zugemuteten Verzicht schmackhafter zu machen. Wir erkennen auch hier den christlichen Einschlag. Wenn schon alle Menschen Brüder und ein Körper sind, so erst recht die Blutsverwandten. Es ist eine Anwendung des großen Dogmas von der unitas auf die königliche Familie, durch die alle Widersprüche und Gegensätze ausgeglichen werden: e i n Bruder ist das Haupt, die andern sind die Glieder des e i n e n Körpers. Wie es Walahfrid in schöne Form gekleidet hat, als er Karl als jungen Herrscher Alamanniens begrüßte:

In te terra nostra patrem
suscipit cum fratribus,
cum quibus tibi decora
pars honoris permanet.²³

Die Benachteiligung einiger der Brüder erscheint noch weiter gemildert durch den Gedankengang bei Ermold:²⁴ Es ist keiner der Brüder von vornherein zum Kaiser bestimmt, sondern durch Gottes Willen und Ratschluß wird einer zu dieser Würde erhoben; so unterwerfen sich die übrigen nicht eigentlich dem bevorrechtigten Bruder, sondern vielmehr dem Willen Gottes. Der Gedanke findet sich ähnlich bei Walahfrid,²⁵ Agobard²⁶ und besonders Raban, der

22. In De imagine Tetrici p. 375 v. 169.

23. carm. LXIV p. 406 Strophe 5.

24. II. Elegie an Pippin, vergl. 2. Exkurs p. 105.
vergl. Ermold: In Honorem Hludowici lib. I v. 441, wo der Papst dem Kaiser eine zahlreiche Nachkommenschaft wünscht,

Quique regant Francos nec non Romamque potentem,
Donec christicolum nomen in orbe sonat.

25. carm. XXIII v. 161. von Lothar: Qui si sospes erit . . .

26. Er wirft in seiner fleb. ep. dem Kaiser vor, er habe Lothar, den er

834 in seinem Briefe an Ludwig d. F., um die Würdigkeit hinsichtlich der Regierung eines Volkes zu kennzeichnen, als Beispiel anführt: *Sic et David minimus inter fratres suos ob hoc maxime Deo placuit et ad regni culmen pervenit, quia humilitatem, pacientiam ac mansuetudinem maxime in moribus suis servavit.*²⁷

Die Schwäche der ganzen Auffassung liegt auf der Hand; man setzte bei den Betroffenen den guten Willen voraus, um eines Prinzips willen auf greifbare Werte und reale Rechte zu verzichten. Es ist vielleicht kein Zufall, daß uns die ideale Theorie nur in Dichtungen überliefert ist. Praktisch fand sich zwar leicht ein Weg, die Brüder mit größeren Rechten abzufinden, als sie ihnen Theodulf 806 zubilligen wollte; man brauchte nur die überlieferte Form des Unterkönigtums zu einer gesetzlichen Institution auszubauen.²⁸ Aber mußte nicht der Kaiser in den Königen immer in erster Linie seine Untertanen sehen, mußten nicht die Könige vor allem immer ihr Untertanenverhältnis als drückend empfinden? Und was viel wesentlicher war: wie groß waren nun eigentlich die Rechte der Könige? In dem Augenblick, wo man ihnen überhaupt noch einen Anteil an der Regierung zubilligte, öffnete man weiteren Forderungen Tür und Tor.

Immerhin war das Kompromiß gefunden, wie man in der Form einer Teilung die Einheit des Reiches gesetzlich festlegen konnte. Es scheint, als ob die Ratgeber des Kaisers diese Fiktion noch dadurch stärkten, daß sie ursprünglich auf dem Reichstage eine Teilung anregten. Die *ordinatio imperii*²⁹ bestätigt in jedem Wort die christliche Grundlage, auf der sie entstanden ist. Der Begriff der *unitas* wird mit dem andern des *imperium* zu der *unitas imperii* verschmolzen. Alles wird auf göttliche Eingebung zurückgeführt. Kann man das Kapitular von 806 als den Versuch bezeichnen, auf der Basis herkömmlichen Rechtes die Interessen der universalen Kirche zu wahren, so wird hier bewußt jede Ueberlieferung ver-

mit Gottes Willen erhoben hatte, ohne Gott verstoßen *non expectato exitu voluntatis eius* (Gottes).

27. Dazu gehört auch die Anwendung von Mark. 10, 43—45 auf die Könige.

28. Eiten p. 64 ff.

29. Capit. I p. 270. Eine eingehende Inhaltsangabe findet sich bei S. I 101 ff. — vergl. Hauck p. 504; Waitz p. 275; Kleinclauß p. 276 f.

leugnet und alles dem monarchischen Prinzip untergeordnet in der ausgesprochenen Absicht, das Ideal des Gottesstaates auf Erden zu verwirklichen *ad totius populi christiani perpetuam pacem*. Die einzelnen Vorschriften sind klar und bestimmt. Das Verhältnis des Kaisers zu den Unterkönigen ist unzweideutig festgelegt: sie sind Diener, wie andere Diener auch, des Kaisers, der der Stellvertreter Gottes auf Erden ist. Die Schwächen der Theorie von dem *corpus fratrurn* sind so in glücklicher Weise vermieden; dafür tritt der Gegensatz zwischen dem überlieferten Recht und der neuen Regelung wieder stärker hervor. Im ganzen muß man den Anhängern der Einheitsidee das Zeugnis ausstellen, daß sie die sehr idealen Anschauungen von der *civitas Dei* in der *ordinatio* in eine klare und durchführbare Form gebracht und andererseits die jüngeren Söhne für aufzugebende Rechte in dem Maße entschädigt haben, wie es die Grundidee zuließ. Ferner ist der Eifer lobenswert, mit dem sie ihre Staatshandlung als aus dem Willen Gottes entstanden darstellten; denn das gab dem Edikt in den Augen der Zeitgenossen eine höhere Weihe und Berechtigung.

Die Tradition ist in zwei wesentlichen Punkten gewahrt, der Nachfolge und dem Kaisertum. Das Recht des Volkes, auf die Nachfolge bestimmenden Einfluß auszuüben, wird nicht geschmälert. Agobard legt später großen Wert auf die Feststellung, daß die Erhebung Lothars unter Wahrung des Rechts mit Zustimmung des Volkes erfolgt sei.³⁰ Und in c. 18. wird das Volk ermahnt, für den Fall, daß Lothar kinderlos sterbe, einen der überlebenden Brüder unter denselben Bedingungen zum Kaiser zu wählen. Das ist so zu verstehen, daß dem Volke empfohlen wird, von dem ihm zustehenden Recht der Bevorzugung eines der gleichberechtigten Erben Gebrauch zu machen, um die Einheit des Reiches zu wahren.³¹ Praktisch bedeutete es, daß das fränkische Volk in Zukunft in Hinsicht des Kaisers dasselbe Wahlrecht besitzen sollte, das es bisher bei seinen Königen gehabt hatte. Das ist ein sehr wesentliches Zugeständnis an die Tradition. Die Stel-

30. vergl. E. Pfeil p. 160 f., die aus Ermoldus Nigellus II zeigt, wie man sich 816 gegenüber den Ansprüchen Stephans IV. auf das fränkische Erbrecht bezieht.

31. Sickel p. 98. — auch Kleinclauß p. 293. weist darauf hin.

lung aber, die das Edikt dem Herrscher in der *civitas Dei* anweist, ist genau die, die Karl tatsächlich eingenommen hatte, ohne daraus prinzipielle Folgerungen zu ziehen: die eines Königs und eines Priesters. Es ist die Auffassung vom königlichen Amt, die wir früher dargelegt haben, nach der der Kaiser im vollen Umfang dieses Wortes der Stellvertreter Gottes auf Erden und für jeden einzelnen seiner Untertanen Gott verantwortlich ist. Dies Königs-priestertum erfordert aber einen starken Herrscher, und hier liegt die Schwäche der *ordinatio*. Vergegenwärtigen wir uns noch einmal: die *unitas imperii* bedeutet nicht die äußere Geschlossenheit des karolingischen Reiches — diese ist nur eine Folgeerscheinung —, sondern ist vielmehr der Ausdruck für eine ideelle innere Einheit und Homogenität der Menschheit und aller Lebensverhältnisse, der weltlichen und der geistlichen. Diese war praktisch, wenn überhaupt, nur zu erreichen durch eine lange und konsequente Erziehung des ganzen Volkes, die ungetrübte Ruhe und Frieden voraussetzte. In dem Augenblick aber, wo ein schwacher Herrscher auf dem Throne saß, mußten die vorhandenen Gegensätze aufeinanderprallen. Die Verfechter der alten Stammes-tradition mußten die neue Verfassung zu sprengen versuchen, denn sie wurden von ihr geknebelt. Der Angriffspunkt lag für sie in der Abtindung der jüngeren Söhne; denn gerade indem man deren Rechte beschnitt, hatte man ihr Recht anerkannt. Die Männer der Kirche aber mußten in diesem Falle auf eine sehr gefährliche Bahn gedrängt werden: beim Papst Unterstützung zu suchen. Denn es liegt in der Natur der *civitas Dei*, daß er ihr zweites irdisches Haupt ist; und er konnte auf Grund seiner rein geistlichen Autorität sogar den höheren Rang für sich in Anspruch nehmen. Insofern war die Bestätigung der *ordinatio* durch den Papst bedenklich, obwohl auch sie in der karolingischen Vergangenheit genug Parallelen und Vorläufer hat.

Es sei noch einmal betont: Zwischen dem Tode Karls und dem Edikt von 817 finden sich keine Belege für eine andere Auffassung vom Imperium als die christliche. Alle, die noch als Anhänger des Einheitsgedankens bekannt sind, waren Männer der Kirche. Den Erzbischof Hildibald von Köln, der schon 813 die neue Idee vertreten hatte, hatte Ludwig als Erzkaplan beibe-

halten.³² Bei seinem Kanzler Elisachar dürfen wir schon um dessen intimer Freundschaft zu Benedikt von Inden willen die gleichen Neigungen voraussetzen. Letzterer konnte seiner gesamten Anlage nach nur im Sinne Augustins wirken.³³ Von Wala ist sehr wahrscheinlich, daß er das Edikt begrüßte; ebenso von Hilduin. — Die Haltung der weltlichen Großen dem Ereignis gegenüber ist nicht zu bestimmen. Da die weittragenden Beschlüsse sehr plötzlich gefaßt wurden, wird man sich hüten müssen, in dem Schweigen der Großen unbedingt eine Zustimmung zu sehen, da sie auch aus Ueberraschung geschwiegen haben können. Dümmler³⁴ zählt die Grafen Hugo von Tours und Matfrid von Orleans zu den Männern, die für das Edikt wirkten. Aber diese Vermutung ist für uns wenig wertvoll, da der eine durch verwandtschaftliche Bande zu eng an Lothar gebunden, der andere ein selbstsüchtiger Verächter des Gemeinwohls war. Vielleicht darf man aus der späteren Zeit zurückschließen, daß es auch jetzt unter den Grafen und Herzögen selbstlose Anhänger der Einheitsidee gab.

32. S. I 23.

33. Hauck II p. 608.

34. I 42.

III. Der Gottesstaat bis zum Jahre 829.

Aber wie auch die Einstellung einzelner Großen zu dem Edikt gewesen sein mag, aus mehreren Anzeichen müssen wir schließen, daß sich sofort Widerstand gegen die neuen Bestimmungen geltend machte. Gerade weil minderjährige Söhne in ihren Ansprüchen geschädigt wurden, mögen rechtlich denkende Vasallen für diese eingetreten sein, und der spätere Bericht Thegans: *ceteri filii ob hoc indignati sunt*, wird mehr noch auf Anhänger Pippins und Ludwigs als auf diese selbst passen.

Wir verdanken Theodulf die eigenartige Darstellung zweier Vogelkämpfe, von denen der zweite in diesem Zusammenhang von Interesse ist.¹ Lebendig schildert er da die Schlacht, wie sie von Romfahrern beobachtet worden ist. Von jeder Seite vier Habichte und vier Kapphähne stoßen zuerst aufeinander und vernichten sich gegenseitig. Das reizt ihn zu einem Vergleich mit dem römischen Bürgerkriege, als in den Gefilden Thraziens der Bruder den Bruder, der Freund den Freund erschlug. Nach furchtbarem Morden flogen schließlich nur zwei große Vögel davon, die nicht mitgekämpft hatten: So hat beim Bruderkrieg keine von beiden Parteien Freude am Sieg; was aber mag für uns dies wiederholte Vorzeichen bedeuten?² — Die Dichtung ist ungefähr 820 geschrieben. Um diese Zeit war die Erhebung Bernhards von Italien, die sicher eine Folge des Edikts war, bereits niedergeschlagen; die drückende Stimmung allein, die in der Verbannung auf ihm lastete, erklärt auch nicht, warum Theodulf gleich einen kommenden Bürgerkrieg vor Augen sah. Er muß trittigeren Anlaß gehabt haben. Möglicherweise haben die Befürchtungen wegen der Treue und Er-

1. p. 567.

2. Singula, quis referat, quae, quo, cur, quando, vel unde,
Monstrata haec crebro tempore signa patent.

gebenheit Pippins, die Ermold so unzweideutig ausspricht,³ schon für diese Zeit Geltung. Amalar von Trier jedenfalls läßt um dieselbe Zeit ähnliche Bedenken zu Worte kommen. Er widmete Ludwig d. F. ein Buch über die Messe und hing dem Begleitschreiben⁴ einen Anhang an, der aus eigenartigen kurzen Segensprüchen besteht: *Divo Hludowico vita. Novo David perennitas. . . Pax mundi vos estis. . . Potestatem vestram Deus conservet. Deus pacificet regnum vestrum. . . Vestra fides ecclesiarum est gloria. Piissimos dominos nostros imperiales natos Hlotharium gloriosissimum coronatum et fratres eius Christus conservet.* Besonders der letzte Satz, der zugleich ein neuer Beleg für die Theorie von dem *corpus fratrum* ist, verleiht den Sätzen eine kennzeichnende Note. Die allgemein üblichen Wünsche für Erhaltung des Friedens steigern sich schließlich in einer nach 821 geschriebenen *relatio* der Bischöfe an den Kaiser, in der sonst kein Wort von weltlichen Dingen steht, zu der sehr deutlichen Formulierung: *Pro statu regni et rei publicae, ne forte humilietur aut infirmetur . . .*⁵ Tatsächlich ließ der Kaiser im Jahre 821 auf dem Reichstage zu Nimwegen das Edikt von neuem verlesen und beschwören, und es wurde, wie aus dem Bericht der Reichsannalen zu erkennen ist, großer Wert darauf gelegt, daß alle schwuren. Simson⁶ weist darauf hin, daß es wohl üblich war, Reichsgesetze in dieser Weise zu verkünden, aber auffallend sei, daß es bezüglich der *ordinatio* erst nach so langer Zeit geschah. Man muß annehmen, daß es sich um eine Bekräftigung des Hausgesetzes gehandelt hat in der Weise, daß auch die Vassallen zum Schwur herangezogen wurden, die aus irgendeinem Grunde bisher das Edikt nicht beeidigt hatten.⁷ Um so beachtenswerter ist der Umstand, daß die Reichs- und mehrere andere Annalen⁸ jetzt im Gegensatz zu 817 von einer *partitio* oder *divisio regni* sprechen, kurz und deutlich z. B. die *Annales Sithienses*: a. 817: *Hludowicus imperator Hlotharium, filium suum, socium imperii facit*; a. 821: *Hludowicus imperator Nowiomagi divisionem*

3. vergl. 2. Excurs p. 104.

4. Epp. V p. 257.

5. Leg. I p. 239.

6. I 165 Anm. 6.

7. vergl. D. I 24.

8. Ann. Fuld.; Sith.; Altah.

facit inter filios suos. Man hatte also Grund, den scheinbaren Charakter der *ordinatio* als einer Reichsteilung besonders hervorzuheben.⁹ Unverständlich ist ein Satz Thegans, der sich auf das Jahr 821 bezieht, daß Lothar schon damals nahe an der Untreue gewesen sei, die er später dem Vater bewies.¹⁰ Oder deutet er etwa darauf, daß Lothar 823 nur ungern das Versprechen bezüglich Karls gab?

Der Widerstand gegen das Edikt kam zweifellos von Verfechtern der fränkischen Tradition. Er kann allem Anschein nach nicht unbedeutend gewesen sein. Groß und gefahrdrohend wurde er erst, als die Kaiserin Judith begann, für ihren Sohn Karl nach einem Erbteil zu streben. Mit der Geburt dieses jüngsten Kaisersohnes trat ein Fall ein, der in der *ordinatio* nicht vorgesehen war. Deren Bestimmungen liefen darauf hinaus, daß immer nur höchstens zwei Unterkönigreiche bestehen sollten. Andererseits konnte man Karl kaum das Recht auf einen Reichsteil absprechen; denn er war im selben Grade erberechtigt wie Pippin und Ludwig. Für Judith ergab sich als das Nächstliegende der Versuch, ihrem Sohne im Rahmen der *ordinatio* einen Anteil am Erbe zu sichern, die entgegenstehenden Paragraphen des Staatsgesetzes zu ändern. Im Falle dies nicht gelang, wurde sie zum Kampf gegen das Edikt überhaupt getrieben. Die Anfänge des Kampfes sind in Dunkel gehüllt. Kleinclauß' Vermutungen über Walas Politik in Italien, der dem Edikt durch Benutzung der päpstlichen Autorität eine Garantie auch gegen den Kaiser selbst habe schaffen wollen, haben manches für sich. Aber sie beruhen nur auf Kombination, und wir begnügen uns daher mit diesem Hinweis.¹¹ Mehrere Schriftsteller bezeichnen 827 oder 828 als das Jahr des Umschwungs,¹² doch nur in ganz allgemeinen Ausdrücken, so daß nicht zu erkennen ist, welche Tatsache dieser Behauptung zu Grunde liegen soll. Die Sorgen, die in Walahfrids *carmen* über das Standbild des Theode-

9. Später auch bei Agob. fleb. ep.: *Electio et divisio*.

10. c. 28: *Iam tunc imminabat ei infidelitas, quam per suggestionem supradicti soceri sui (i. e. Hugi comitis) et aliorum iniquorum multorum ostendit in patrem*.

11. p. 285 ff. — Dagegen: S. I 193 f.; Hauck II 496. 2.

12. V. Walae p. 547.; Transl. SS. Marc. et Petri III. c. 13. Walahfric XXIII p. 375 v. 183. — vergl. D. I 50 Anm. 4 und S. I 272 Anm. 1.

rich zum Ausdruck kommen, führen dann schon mitten in die Auseinandersetzung zwischen dem Kaiser und den Verfechtern der *ordinatio*. Aber bevor wir uns ihr zuwenden, wollen wir erst die Wandlungen betrachten, die die Einheitsidee inzwischen durchgemacht hat.

Die *ordinatio* wirkte sich sogleich im Kaisertitel aus. Ludwig nannte sich fortan in den Urkunden: *Hludowicus, divina ordinante providentia imperator augustus*, nach 834: *divina repropitiante clementia imperator augustus*. Daran fällt auf, daß die beiden Königstitel des fränkischen und langobardischen Reiches in Fortfall gekommen sind. Das ist folgerichtig; denn in der *unitas imperii* „darf es nicht mehr geben Aquitanier und Langobarden, Burgunder und Alemannen, sondern nur noch Christen“. Die Erinnerung an die Entstehung des fränkischen Reiches geriet aber nicht so schnell in Vergessenheit, wie sie hier amtlich verleugnet wird. Ermold legt Karl d. G. die Worte in den Mund:

*Francia me genuit, Christus concessit honorem,
Regna paterna mihi Christus habere dedit.
Haec eadem tenui, nec non potiora recepi,
Christicoloque fui pastor et arma gregi.
Caesareum primus Francorum nomen adeptus,
Francis Romuleum nomen habere dedi.*¹³

Diese Unterscheidung zwischen den *regna* und der Kaiserwürde finden wir auch bei Thegan, der das Wort *regnum* in doppelter Bedeutung gebraucht: einmal für das Gesamtreich, dann für die Teile des Reiches.¹⁴ Er berichtet von der Erhebung Lothars zum

13. In *Honorem Hludowici II* v. 63 ff. — Schlüsse aus der Anwendung von *imperium* oder *regnum* dürfen nur mit großer Vorsicht gezogen werden, da wohl *regna* häufig im Gegensatz zu *imperium* gebraucht wird, aber auch zuweilen in der abstrakten Bedeutung „Würde“ oder „Bürde des Reiches“. Die doppelte Anwendung zeigt lib. III.

v. 499. *Inde deo grates victor persolvit opimas,
Imperio sociat perdita regna diu.
Laetus at inde redit Caesar, paucisque relictis
Ardua regna petit, auxiliante deo.*

14. Zum ersten: c. 14. *confirmavit confinia regni sui*; c. 36. *de regno expellere*; c. 48. *restituit eum in regnum et in locum suum*. — Zum zweiten: c. 8. *suscipit omnia regna quae tradidit Deus patri suo*; c. 9. *ex omnibus regnis*

Mitkaiser so: (c. 21.) Supradictus vero imperator denominavit filium suum Hlutharium, ut post obitum suum omnia regna, quae tradidit ei Deus, per manum patris susciperet atque nomen haberet et imperium patris. — Die inneren Gründe dieser Unterscheidung sind bei den beiden Schriftstellern sehr verschiedener Natur. Ermold tritt für das Kaisertum ein, das er oft mit schwärmerischen Worten preist. Er will es besonders durch Anwendung der Genealogie gegenüber den regna verteidigen, indem er es dem Volke und den kaiserlichen Söhnen als schon durch die Tradition geheiligt hinstellt. Thegan dagegen legt in Verteidigung des kaiserlichen Standpunktes und der Ansprüche Karls den Ton auf die regna. Und doch macht auch er sich die üblich gewordene Genealogie zu eigen (c. 1.), obwohl man eine Reihenfolge von Alleinherrschern von Pippin d. Mittleren bis zu Ludwig d. F. nur konstruieren konnte, indem man die geschichtliche Wahrheit beugte! Sein Beispiel wie das Theodulfs¹⁵ zeigen daher deutlich, wie mit der Ausdehnung und dem größeren Glanz des fränkischen Reiches auch im Rahmen der germanischen Ueberlieferung die Einheitstendenzen an Macht gewannen. Andererseits steht die Genealogie in engem Zusammenhang mit der Stellung aller dieser Könige zur Kirche, und diese Seite unterstreicht Ermold, indem er die Reihenfolge aufwärts bis zu Theodosius und Konstantin d. G. verlängert. Besonders der letztere galt als das Muster eines guten und frommen christlichen Herrschers.¹⁶ In dieser Hinsicht liegt also seine Anführung in einer Linie mit der häufigen Zitierung der biblischen Könige David und Salomo. Darüber hinaus aber bildet Konstantin den Anknüpfungspunkt an das alte römische Weltreich. Ein Titel Ludwigs lautet: Hludowicus, divino nutu coronatus, Romanum regens imperium, serenissimus augustus. Er ist wörtlich von Karl d. G. übernommen; dieser rechnet im Jahre 801¹⁷ nach dem ersten Jahre seines Konsulats, wendet also, wie ein Vergleich mit seinen sonstigen Urkunden zeigt, den Titel nur auf die Stadt Rom und Italien an. Jetzt empfindet man das fränkische Reich als

et provinciis; c. 13. super omnia regna sua. — Th.'s Genauigkeit im Ausdruck hebt Simson in „Forschungen zur deutschen Geschichte“ X p. 348 hervor.

15. *carm.* XXXV v. 27 f.

16. *Rel. episc.* c. 22.

17. *Capit.* I 98 p. 204.

eine Fortsetzung des römischen Imperiums und schlägt auch amtlich eine Brücke zur Vergangenheit. In dem Augenblick aber, wo man das tat, mußte auch der Begriff des Universalen wieder die Grenzen des Abendlandes sprengen. Ermold läßt in starker Uebertreibung den ganzen Erdkreis und alle Menschen dem Kaiser untertan sein,¹⁸ und sein Stolz auf die Orgel, durch die nach seiner Ansicht das fränkische Reich sogar den Glanz des oströmischen Reiches überstrahlte, ist sehr kennzeichnend für die Gefühle, mit denen er Byzanz die älteren Rechte neidete. Auch in dem Entwurf eines Briefes des Kaisers an den Papst macht den Bischöfen das Verhältnis der beiden Reiche Kopfzerbrechen. Es handelt sich um den Bilderstreit; sie betonen die Einheit der Kirche in der ganzen Welt mit der bekannten Begründung: *Quia vero uno pretio, Christi videlicet sanguine, redempti, fratres sumus et . . . necessitatem fratrum nostrorum, totius scilicet imperii Orientalium Romanorum, ad intima cordis nostri viscera admittere debemus,*¹⁹ und nennen den Papst *universalis Papa*. Die *unitas* umfaßt die ganze Menschheit, und die Einheit der gesamten Kirche wurde daher ideell nie aufgegeben. In den *Centuriatoren* lesen wir: *Et Hilduinus et episcopi occidentales inquit: Una est catholica ecclesia per totum orbem terrarum diffusa.*²⁰ Dieser Standpunkt blieb unverändert der gleiche, seit Karl d. G. gesagt hatte: *Omne quod ecclesiasticum est, catholicum est, et omne, quod catholicum est, universale est.*²¹ Praktisch aber fand man sich ohne Schwierigkeit in die

18. In Hon. Hlud. die Wendung: *Hludowicus Caesar in orbe kehrt immer wieder;*

III 419. *Eheu, gens nimium quadrum diffusa per orbem,
Imperiis cuius subditur omnis homo.*

II 271. *Israel ille (i. e. Salomo) fuit regnator solius arcis
Tu pius Europae regna potenter habes.*

19. Conc. II, 2 44 p. 473 aus d. J. 825.

20. Epp. V p. 520.

21. s. Lilienfein p. 37. — sehr bezeichnend Florus in *De electionibus episcoporum* (Migne, Bd. 119), wo er historisch begründen will, warum die Wahl eines Bischofs nicht der Bestätigung durch den Kaiser bedürfe: *Neque enim fieri potuit, cum unus imperator orbis terrae monarchiam obtineret, ut ex omnibus latissimis mundi partibus, Asiae videlicet, Europae et Africae, omnes qui ordinandi erant episcopi ad eius cognitionem deducerentur.*

gegebene Lage. Die Bischöfe in dem obigen Briefentwurf tragen der Wirklichkeit Rechnung: *ut, quia auctore Deo haec duo regna in toto orbe terrarum principalia mutua sibi Deo placita caritate devincta sunt . . .* Ermold dämpft selbst seine Ueberschwänglichkeit, indem er von den *Europae regna* spricht. Jedenfalls ist das Universale auch in dieser Zeit ein hervorstechendes Merkmal des Imperiums, das sich praktisch in der Mission äußert:²² Agobard sagt: *Oremus et pro christianissimo imperatore nostro, ut Deus et dominus noster subditas illi faciat omnes barbaras nationes ad nostram perpetuam pacem.*

Bedeutender ist eine Weiterbildung der Idee, die sich schon äußerlich durch eine Aenderung des Ausdruckes dokumentiert: an die Stelle von *imperium* tritt das Wort *ecclesia*. Knapp und deutlich sagt die Ueberschrift des zweiten Kapitels des Pariser Protokolls: *Quod universalis sancta Dei ecclesia unum corpus eiusque caput Christus sit.*²³ Und die Ergänzung zu dieser Anschauung gibt das dritte Kapitel: *Principaliter itaque totius sanctae Dei ecclesiae corpus*²⁴ *in duas eximias personas, in sacerdotalem videlicet et regalem . . . divisum esse novimus.* Carlyle²⁵ macht in anderem Zusammenhang darauf aufmerksam, daß hier die beiden irdischen Gewalten „als in der Kirche befindlich“ aufgefaßt werden, während nach Gelasius I., auf den sich die Bischöfe beziehen, sie „die Welt“ regieren: *Duae sunt quippe, imperator Auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, auctoritas sacrata pontificum et regalis potestas.* Wenn Theodulf²⁶ schon im Jahre 800 Karl d. G. „Vater der Kirche“ nennt und bezeichnenderweise sogar seine Gemahlin zur Schutzherrin der *ecclesia* erhebt,²⁷ wenn später Jonas Ludwig d. F. mit demselben Titel schmückt,²⁸ so liegt darin noch eine gewisse Unterscheidung zwischen der „Kirche“ und den weltlichen Geschäften des Staates; jetzt wirken

22. vergl. Kleinclauß p. 302 f. Die Worte Agobards sind eine z. T. wörtliche Wiederholung aus päpstlichen Briefen des Codex Carolinus.

23. Jonas in *De inst. regia* c. 1: *Sciendum omnibus fidelibus est quia universalis Ecclesia corpus est Christi.*

24. Es kommt auch vor: *generalitas ecclesiae.*

25. p. 255.

26. *carm. XXXII* p. 523.

27. *XXXI* p. 522 v. 4. *Et prosis populis ecclesiaeque dei.*

28. vergl. oben p. 29.

sich die Gedanken Agobards aus. Er hatte die gesamte Menschheit als Einheit, als *corpus Christi*, aufgefaßt; darum wird die schon bestehende Organisation der Menschheit, der Staat, in dieses System einbezogen und mit ihm die beiden verschiedenen Gebiete des menschlichen Lebens. Für Wala zerfällt die *ecclesia secundum singulorum officia* in zwei Stände: *ordo disciplinae* und *status reipublicae*: quia procul dubio his duobus totius ecclesiae status administratur ordinibus. Das Volk, das der Kaiser regiert, ist ihm der *sanctus populus Dei*. Andererseits bestimmt der Gegensatz zwischen den beiden irdischen Gewalten die weitere Entwicklung der Einheitsidee maßgebend, so daß wir ihm noch einige Worte widmen müssen.

Die höhere Bedeutung, die in der *civitas Dei* der Kirche von selbst zufiel, traf einen ungebildeten Priesterstand, der in Abhängigkeit von weltlichen Herren in z. T. unwürdigen Verhältnissen dahinlebte. Das Bewußtsein von der hohen Würde des Priesters und die Sorge, durch Bildung des niederen Klerus dem Gottesstaat eine möglichst breite Basis zu schaffen, führte daher die Führer der Kirche zu gewissen Emanzipationsbestrebungen. Diese erstreckten sich hauptsächlich auf die Eigenkirchen, das Kirchengut, die Bischofswahl und gipfelten in dem Anspruch, moralisch der weltlichen Gewalt übergeordnet zu sein. Bei der Schwäche des Kaisers kann es nicht Wunder nehmen, daß das gesteigerte Selbstgefühl der Bischöfe bei diesem Streit häufig Worte fand, die den Gedanken nahelegen, als ob sie nach völliger Trennung der geistlichen Interessensphäre von der weltlichen strebten. Das konnte aber nicht allzu ernst gemeint sein, weil sonst die Bischöfe ihr eigenes Werk gefährdet hätten. Wenn alles Irdische in der *unitas* einbegriffen sein soll, so können auch Weltliches und Geistliches nur verschiedene Glieder des einen Körpers Christus sein. Tatsächlich kam es den Bischöfen in Paris gar nicht auf die Trennung der beiden Gewalten an.²⁹ Andererseits ist natürlich auch im Gottesstaat eine gewisse Selbständigkeit beider Gebiete möglich, die auch oft gefordert wird. Das Kennzeichnende ist aber, daß sie in der Person des Königs zusammengefaßt werden: Graf und Bischof versehen jeder an seinem Ort einen Teil des königlichen

29. vergl. 1. Excurs p. 99.

Amtes.³⁰ Hieraus erklärt sich die Unklarheit, auf die Carlyle,³¹ die Entwicklung des ganzen Jahrhunderts zusammenfassend, hinweist: der Kaiser greift auch in innere Angelegenheiten der Kirche ein, andererseits unterliegt er wieder dem kanonischen Recht; es findet sich sowohl der Anspruch auf Oberhoheit des Priesters über den Kaiser wie auch des Kaisers über die Bischöfe verteidigt. Das Jahrhundert scheidet nicht reinlich zwischen den beiden Autoritäten. Ich kann mich nicht Lilienfeins³² Meinung anschließen, daß die Theorie vom Königspriestertum erschüttert worden sei. Wala unterscheidet: *Habeat igitur rex rempublicam libere in usibus militiae suae ad dispensandum, habeat et Christus res ecclesiarum, quasi alteram rempublicam, . . .* Sogleich fällt uns Cathwulf ein: *Et episcopus est in secundo loco, in vice Christi tantum est.* Die Unterscheidung Walas bedeutet also noch keine Gleichstellung der beiden Gewalten; sie beweist nur die meisterhafte Diplomatie des Mannes, der die Wünsche des Klerus für seine Zwecke benutzte, ohne die Rechte des Königs preiszugeben.³³ Das Pariser Protokoll bezeichnet den König als den „ersten der Menschen“: *Attamen sciat, quod, sicut in throno hominum primus constitutus est, sic et in poenis, si iustitiam non fecerit, primatum habiturus est.*³⁴ Carlyle³⁵ findet in Hinsicht der Stellung des Königs als Stellvertreter Gottes noch in der Mitte des Jahrhunderts keinen grundsätzlichen Unterschied zwischen den Auffassungen von Sedulius Scotus und Cathwulf. — Die *unitas imperii* ist demnach nicht erschüttert. Nicht um zu trennen, fordern die geistlichen Führer größere Rechte für den Priester, sondern um ihr Werk zu stützen. Beide Stände müssen gemeinsam dafür sorgen, daß die

30. Capit. I 150 p. 303. Erlaß des Kaisers a. 823/25. an alle Grafen und Bischöfe: . . . *ministerium . . . ita per partes divisum esse cognoscitur, ut unusquisque vestrum in suo loco et ordine partem nostri ministerii habere cognoscatur.* — Der Gedanke findet sich schon in Conc. Cabillon. a. 813.: . . . *inter episcopos et comites . . . qui post imperialis apicis dignitatem populum Dei regunt.*

31. p. 257 auch 290.

32. p. 58.

33. vergl. 3. Excurs p. 107.

34. lib. II c. 1. Conc. II, 2 p. 650. — auch: *ecclesia, quam Christus . . . Hludowico et Chlothario . . . regendam tuendamque committere . . . voluit.* — dazu die titul. d. ep. gen.

35. p. 261.

civitas Dei gedeiht: Proinde necesse est, ut unusquisque in ordine suo pro viribus studeat³⁶ . . ., daß das Reich nicht erschüttert wird. Wie Agobard später ausruft: Nunc igitur omnes timentes et amantes Deum, regem quoque et regnum, pacata societate, res mundi utentes, res divinas fruentes, omni conamine dare operam debent . . ., daß die Einheit des Reiches erhalten bleibt.³⁷

Es lagen gewisse Gefahren in der Gleichsetzung von ecclesia und corpus Christi. Wenn der Kaiser als Stellvertreter Gottes galt, so lag es nahe, den Papst zum Stellvertreter Christi zu stempeln. In diesem Augenblick mußten die Emanzipationsbestrebungen der Priester gefährlich werden. Vorläufig war davon nicht die Rede. Zwar Theodulf behauptet schon 820, nur der Papst dürfte ihn, den Bischof, strafen, nicht der Kaiser;³⁸ aber es war die einzelne Stimme eines verärgerten Mannes. Der Kaiser selbst war 816 schwach und nachgiebig gegen den Papst gewesen; aber dieselben Männer, die das Edikt geschaffen hatten, machten durch ihre Politik den Schaden wieder gut und drückten in der römischen Konstitution von 824 den Papst auf die alte untergeordnete Stellung zurück. Wala stellt nicht den König und den Papst, sondern den König und Christus gegenüber. Die fränkischen Bischöfe waren in ihrem Stammesstolz weit entfernt, den Papst als Haupt der Kirche anzuerkennen; ganz im Sinne Karls d. G. leitet der König den Gottesstaat. So ist im Jahre 829 die Stellung des Kaisers unerschüttert. Was den Bischöfen Sorge machte, war allein die Schwäche Ludwigs; deshalb mehrten sich jetzt die Stimmen, die ihn auf seine hohe Verantwortung hinweisen. Wala, der Staatsmann, spricht es nüchtern und mahnend aus: einzig auf dem Kaiser ruhen Bestand und Sicherheit des Reiches und seiner Verfassung.³⁹ Die Bischöfe in Paris kleiden es in eine religiöse Form, wenn sie betonen, daß er über die Leitung seines Volkes vor Gott Rechenschaft ablegen muß. Die Drohung mit dem zukünftigen Gericht ist der Grundton in allen

36. Par. Prot. lib. II c. 9. Conc. II, 2 p. 661.

37. vergl. Kleinclauß p. 275.

38. Poet. lat. I p. 563 v. 63.

39. V. W. p. 548: in te uno totius stabilimentum est regni. — vergl. Rodenberg p. 36 f., auch p. 85.

Kampfschriften Agobards,⁴⁰ und auch bei Walahfrid⁴¹ finden sich Spuren davon. Bei Ludwigs mönchischer Natur versprach ihnen die Hervorhebung religiöser Momente Erfolg. Aber die Politik, die die Pariser Synode einschlug,⁴² hat doch tiefere Wurzeln in dem Dogma von der unitas. Der Kaiser hat sein Reich von Gott. In diesem Reich soll die Einheit des Menschengeschlechtes, die Gottes Wille ist, verwirklicht werden. Zwei Dinge gefährden besonders die „Einheit“: avaritia und iniustitia. Die avaritia,⁴³ der auch invidia und odium gleichgestellt werden, widerspricht der caritas, und wo Geldgier und Ehrgeiz herrschen, status ecclesiae periclitetur. Denn da sie der caritas entgegengesetzt sind, d. h. die Selbstsucht über die Nächstenliebe stellen, so fördern sie die discordia. Wer aber dieser huldigt, verstößt gegen den Bund, den er in der Taufe mit Gott geschlossen hat: das corpus Christi, die absolute Einheit des ganzen Menschengeschlechtes in Christus. Die Verwerflichkeit und Schädlichkeit der Habsucht hätten entschieden auch weniger tiefgründig dargelegt werden können, ohne an Ueberzeugungskraft einzubüßen. Die angewandte Beweisführung zeigt daher aufs neue, daß die Bedeutung der unitas imperii oder, wie später Agobard sagt, der unitas ecclesiae sich nicht in der äußeren Einheit des karolingischen Reiches erschöpft, sondern die irdische Verwirklichung eines göttlichen Dogmas darstellt. Das darf bei Würdigung der Literatur nie außer Acht gelassen werden; die vielbemängelte Stelle in der größeren Fassung der epistola generalis⁴⁴ z. B. braucht sich nicht auf äußere Unruhen zu beziehen, sondern kann sich aus diesen Gedankengängen erklären. Die iniustitia wird in ähnlicher Weise als verwerflich gerügt; die Stelle der caritas vertritt hier die iustitia. Sicher bezieht sich der Vorwurf

40. s. besonders ep. 15 c. 5.

41. Im Huldigungsgedicht an Drogo v. Metz V p. 353 v. 17 ff.

42. vergl. 1. Excurs p. 100.

43. vergl. De imagine Tetici p. 375. Walahfrid identifiziert dort die Frauengestalt, die Theoderich im Arm hält, mit der avaritia, die den Menschen stachelt und ihm keine Ruhe gönnt, weil nach Horaz: Semper avarus eget, und erklärt aus ihr die drohende Erschütterung des Reiches.

44. Capit. II p. 3. ... sepe scandala per tyrannos in hoc regno exsurgunt, qui pacem populi christiani et unitatem imperii sua pravitate nituntur scindere. — vergl. Mühlb. Reg. n. 828.

der Ungerechtigkeit auf die vielfachen Mängel in der Rechtspflege; aber es steckt in ihm auch schon der Keim der späteren Beschuldigung des *periurium*.

Angewandt wurde die Warnung vor der *avaritia* in zweifacher Hinsicht. Einmal auf die Söhne: Ermold warnt Pippin vor der Habgier, die das Seelenheil gefährde.⁴⁵ Der Sinn ist, daß die beiden jüngeren Söhne nicht nach größerem Besitz streben sollen, als ihnen das Edikt zubilligt. Möglicherweise steckt auch eine Anspielung darin, daß Pippin und Ludwig sich der Belehnung Karls mit irgendwelchen Gütern nicht widersetzen sollen. Wenigstens berichten die Metzger Annalen, daß sie den Jüngsten gänzlich vom Erbe hätten ausschließen wollen.⁴⁶ Umgekehrt warnt Agobard mit dem gleichen Argument Judith vor Verletzung des gottgewollten Edikts um persönlichen Ehrgeizes oder der Bereicherung Karls willen.⁴⁷ Zweitens richtet sich der Vorwurf allgemein gegen die Beamten. Die Pariser Synode und Wala auf dem Reichstag zu Aachen fordern fast mit den gleichen Worten vom Kaiser die Einsetzung unbestechlicher Beamter. Bei Wala wird außerdem die Absicht deutlich; er will der Kaiserin die Möglichkeit nehmen, durch Belehnung habgieriger Großer ihren Anhang zu stärken.⁴⁸ — In der Forderung, daß die Söhne untereinander Frieden halten, daß sie in brüderlicher Liebe und *unanimitatis concordia* leben müssen, zeigt sich eine beachtenswerte Uebereinstimmung zwischen allen Bischöfen; denn das gemeinsame Protokoll der Synoden des Jahres hat die entsprechenden Ausführungen der Pariser Bischöfe wörtlich übernommen. Dasselbe gilt von der Anwendung auf die Hofbeamten und besonders die Hofkapläne. Hier erstreckt sich die Uebereinstimmung bis zu Wala, der ebenfalls das Treiben der

45. vergl. 2. Excurs p. 104.

46. a. 830 p. 336.

47. In libri duo . . . bezeichnet er c. 4. die *cupiditas* als die Wurzel alles Uebels: *Propter quod fideliter colligendum est, omnes appetitores divitiarum, gloriae et honoris secularis atque primatus quam non longe absint ab idolorum cultura.* — Auch im Par. Prot. v. 829. ist viel die Rede von der *cupiditas*, und im Papstbrief wieder heißt es: *Credendum est omnino, quoniam in discordiarum amatoribus victrix est cupiditas, victa continencia.*

48. vergl. Rodenberg p. 85.

Priester am Hofe tadelt.⁴⁹ Offenbar liegen in dem letzteren Keime für die spätere Spaltung der Einheitspartei. — Einmütigkeit war den Bischöfen sehr nötig; denn ihre Stellung war nicht stark. Wenn sie auch ihren Ruf nach Eintracht und Frieden überzeugend begründeten, so fehlten ihnen letzten Endes die realen Möglichkeiten, ihrer Forderung Nachdruck zu verleihen. Suchten sie nach einer Stütze für ihr Werk, so fanden sie sie nur im Kaiser; schließlich konnten sie immer nur ihn ersuchen, seine Söhne so zu erziehen, daß sie untereinander einig waren, konnten sie nur von ihm fordern, daß er für Eintracht unter den Großen und seinen Beamten Sorge. Die Bischöfe waren sich dieser Schwäche der Reichsverfassung bewußt; deshalb strebten sie mit allen Mitteln danach, den Kaiser unter ihrem Einfluß zu halten.

Betrachten wir noch einmal kurz das Kennzeichnende dieser Periode bis 829, so ist es in den folgenden Hauptpunkten zu sehen. Das Universale ist auch jetzt ein Merkmal des gottesstaatlichen Ideals, wenn man sich auch praktisch auf den Westen beschränkt. Unter dem Einfluß des Widerstandes, der sich gegen das Edikt geltend macht, vollzieht sich die Anknüpfung der neuen Ordnung an das Alte. Karl d. G. hatte zwar nicht, wie behauptet wird, die Konstituierung des einheitlichen Imperiums beabsichtigt; trotzdem birgt diese Begründung viel innere Wahrheit in sich. Tatsächlich ist die *ordinatio* die Vollendung der Ideen, die der Politik Karls zu Grunde gelegen haben. Die Brücke zum alten römischen Imperium hat keine tiefere Bedeutung außer derjenigen, die an den Namen Konstantins d. G. anknüpft. — Im Innern ist die „Einheit“ in jeder Hinsicht unerschüttert. Der Begriff der *unitas* wird noch vertieft durch die Spekulationen, die man auf den Begriff der *caritas* aufbaut. In ständiger Beschäftigung mit dem Problem gewinnt das an Bedeutung, was am Reiche überirdisch, „göttlich“, ist: aus dem imperium wird die ecclesia. So erscheint die *ordinatio* in der Theorie einheitlicher, gefestigter noch als sie war. Die Zeit ist sich bewußt, daß der Gottesstaat etwas Neues darstellt; hierauf führt Ermold die Erfolge der Mission zurück:

Quod nec Roma potens tenuit, nec Francia iura,
Tu retines Christi nomine cuncta pater.

49. V. W. p. 550.

Die Leitung der ecclesia liegt in der Hand des Königs; man wandelt auch hier durchaus in den Spuren Karls d. G.⁵⁰ Aber gerade weil man an dem Königspriestertum in der Theorie festhält, tritt die Schwäche des derzeitigen Trägers der Krone um so deutlicher hervor. Die Kirche sieht sich genötigt, für den realen Unterbau der ecclesia zu kämpfen; es wird in diesem Sinne zu verstehen sein, wenn Wala den Bischöfen zuruft, sie hätten nicht nur göttliche, sondern auch menschliche Rechte. So wird die Schwäche Ludwigs zu einem Hauptgrund für das Emanzipationsstreben der Priester.

50. Hauck II 505 Anm. 3.

IV. Offener Kampf um das Edikt.

Leider bleibt an den Geschehnissen des Jahres 829 vieles dunkel. Simson nennt die Verleihung Alamanniens an Karl „noch keinen Umsturz des feierlich sanktionierten und beschworenen Reichsteilungsgesetzes vom Jahre 817, aber jedenfalls eine tiefgreifende Alteration desselben“.¹ Kleinclausz hält sie für einen verschleierten Bruch des Edikts.² Es ist aber durchaus nicht sicher, daß sie von den kirchlichen Anhängern des Edikts so aufgefaßt wurde. Ich sagte schon, daß sich schwer ein Grund finden läßt, wie man dem jüngsten Kaisersohn eine Abfindung hätte verweigern wollen. Als Lothar sein Versprechen gab, den Bruder in einem ihm zuzuweisenden Reichsteil zu schützen, da war die Einheitspartei gerade auf dem Höhepunkt ihres Einflusses. Lothars Lehrer und Berater waren damals Einhard und Wala; sollte er gegen ihre ausgesprochene Meinung gehandelt haben? Walahfrid schließt Karl in das *corpus fratrum* ein³ und erachtet in seinem Gedicht über Theodorich eine Verleihung an ihn als zu erwarten.⁴ In St. Galler und anderen Urkunden wird auch nach Regierungsjahren Karls gezählt.⁵ Nach der Empörung von 830 wird nirgends gemeldet, daß die Verleihung rückgängig gemacht worden sei.⁶ Die Ernennung

1. I p. 328.

2. p. 304 Anm. 1. — auch p. 311.

3. s. oben p. 31.

4. v. 181. . . . namque ipse suo splendebit honore,
Ipse tribumque genusque pia virtute creabit.

Beachte zu der Stelle die Anmerkung Dümmlers zum Text, ferner Traube in Neues Archiv XVIII. p. 665 und v. Bezold p. 395. Anm. 2.

5. S. I p. 328 Anm. 3.

6. vergl. S. I 354 Anm. 5. Kleinclausz p. 310 Anm. 3 versucht das Gegenteil aus der Datierung einiger Urkunden zu beweisen; der Versuch scheint mir nicht geglückt.

Karls zum Herzog, nicht zum König, mußte den Ansichten der Einheitsfreunde entgegenkommen. Es handelte sich nicht darum, ob Karl entschädigt werden, sondern nur darum, wie dies geschehen sollte. Die Verleihung per edictum, d. h. ohne die Zustimmung der Großen in einer gewissen unverbindlichen Form, ließ diese Frage offen. Die Verhandlungen Walas mit Bernhard hatten daher den Zweck festzustellen, ob der Hof wirklich einen Bruch des Edikts beabsichtige, oder ob ein Ausgleich der Interessen möglich sei; Walahfrid wünscht dem Kaiser am Ende des Jahres einen „heil-samen Entschluß“.⁷ Darin, daß die Frage nicht klar entschieden wurde, lagen für die Zukunft große Gefahren; nicht nur, daß Judith sich mit der Herzogswürde für ihren Sohn schwerlich begnügen wollte, sie konnte es auch nicht; denn in dem Staatsgrundgesetz stand von den Rechten Karls nichts. Andererseits konnte nun die Befürchtung laut werden, die sich in den Metzger Annalen findet: *timentes ne in regno patris haeres succederet*; denn wir dürfen nicht vergessen, daß am Ende des Jahres Judith als Siegerin dasteht, was sich äußerlich durch die Berufung Bernhards dokumentiert.

Nach übereinstimmender Darstellung der zeitgenössischen Quellen und aller neueren Historiker⁸ haben sich 830 die Großen zuerst empört; Pippin hat sich ihnen erst angeschlossen, Lothar wurde aus Italien herbeigerufen und traf erst ein, als eigentlich schon alles erledigt war. Das ist für diesen ersten Aufstand sehr wesentlich; er trägt weniger den Charakter einer allgemeinen Empörung als einer Palastrevolution; die höchsten und bisher einflußreichsten Beamten lehnten sich gegen die Berufung Bernhards auf. In diesem Punkt bestand, wie der Ausgang lehrt, volle Einmütigkeit bei allen. Viele Anhänger der Einheit glaubten aber das Edikt auch dann nicht gesichert, wenn Bernhard zwar verschwand, aber der Einfluß der Kaiserin blieb. Agobard sieht später den Beginn alles

7. *carm. XXV p. 380. v. 15:*

Pacem consilio faciat retinere salubri

Quem paci aeternae muneribusque parat.

vergl. auch *carm. XXV a p. 381. Nr. 8.* — Zu den in *De imag. Tetr.* zahlreich enthaltenen Anspielungen vergl. die Ausführungen v. Bezolds. Daß die Deutung auf die Verhandlungen des Jahres 829 erlaubt ist, beweist auch die Anwendung von *pestis priscae* in *carm. LXXVI. p. 413. v. 5.*

8. *S. I 343. — D. I 55 f. — Kleinclausz 305. — Rodenberg 35 ff.*

Unheils darin, daß die Kaiserin zurückkehrte. Die gemäßigten Elemente erstrebten schwerlich die völlige Unschädlichmachung Judiths; sie hätte den Kaiser tödlich beleidigen müssen. Aber sicher wollten alle intellektuellen Urheber des Staatsstreiches ihren Einfluß so weit beschränken, daß sie dem Edikt nicht mehr gefährlich werden konnte. Ihr Ziel erreichten die Verschworenen schnell: *Imperium namque a me ut olim ordinatum est una vobiscum et constitutum, ita manere decerno et volo*, so erklärte Ludwig feierlich in Compiègne, und es gibt keinen triftigen Grund, an der inhaltlichen Wahrheit dieser von Radbert überlieferten Worte zu zweifeln. Damit war das Edikt vollständig wiederhergestellt. Die Sicherheiten für die Zukunft glaubte man in der Person Lothars zu finden. Im Jahre 825 hatte Ludwig seinem Erstgeborenen alle Rechte eines Mitregenten eingeräumt; Lothar unterzeichnete seitdem die Urkunden gemeinsam mit dem Vater, es wurden sogar Münzen mit seinem Bilde geprägt.⁹ Darauf fußend, setzten jetzt die Revolutionäre ihn in seine Würden wieder ein. Die Quellen legen großen Wert auf diese Tatsache. Nach Radbert ist der Kaiser in *throno imperii, una cum filii consortio* wieder eingesetzt worden. Eine Urkunde betont es sehr stark: *suggerente supradicto filio dilecto nostro Lothario augusto et consorte imperii nostri . . .*¹⁰ Der Bischof Albrich v. Langres stellt das Kloster St. Pierre de Bèze wieder her *permittente gloriosissimo augusto Hludovico et consentiente piissimo filio eius Hlothario imperatore*. Diese Urkunde spricht auch von dem Kaiser und seinen Söhnen als von „unseren Fürsten“;¹¹ nach den Metzger Annalen wollten die Aufständischen die drei älteren Söhne zusammen über den Kaiser erheben (*eos contra voluntatem suam super se sublimare vellent*). Es wird also klar, daß man auch den Vater gewissermaßen in das *corpus*

9. Eiten p. 80 f. — V. W. c. 17: . . . quando me consortem totius imperii celsitudo vestra una cum voluntate populi constituit in omni potestate et honore, in omni conscriptione et nomismate . . .

10. S. I 354. Anm. 8.

11. Capit. II 51 p. 681 vom 20. Nov. 830: . . . propter elemosinam supradicti principis eiusque filiorum . . .; consentientibus . . . et piissimis nostris principibus. — vergl. dagegen 52 p. 683 von Ende 829: *domini mei, Hludovici videlicet serenissimi imperatoris*.

fratrum¹² einbezieht; er hat mit den Söhnen die gemeinsame Pflicht, das Reich zu regieren und zu erhalten, eigene Wünsche muß er der Gesamtheit des Reiches und der Familie unterordnen. Innerhalb des corpus fratrum sind der Vater und Lothar noch enger aneinander gebunden durch den Begriff des consortium; Einhard sagt mit Entsetzen, daß zwischen ihnen beiden nie von der discordia hätte die Rede sein dürfen.¹³ Das corpus fratrum wird als stärkere Bindung aufgefaßt als die Ehe des Kaisers; Agobard erhebt gegen Judith den Vorwurf: *nonne esse maius litigium, quam boni patris bonos filios irritare, exacerbare, exhonore et poenitus a patre alienare velle.*

Diese Politik, so eigenartig sie auf den ersten Blick erscheint, war die folgerichtige Auswirkung der Grundsätze, die sich aus dem Begriff der unitas entwickelt hatten. Letzten Endes ruhte die Sicherheit des Reiches auf der concordia innerhalb des corpus fratrum. Man wird nicht sagen können, daß diese Ansicht utopisch war; denn wenn nur wenigstens die beiden Kaiser zusammenhielten, waren sie stark genug gegen jeden Widerstand. Es wäre auch schwer zu sagen, worin etwa Wala und Hilduin sonst eine Bürgschaft für die unitas imperii hätten finden sollen. Jedenfalls beweisen die Tatsachen, daß diese Auffassung von ihrer Politik richtig ist. Denn es ist Tatsache, daß zu Anfang Mai des Jahres 830 die Aufständischen im vollen Besitz der Macht waren, daß sie trotzdem den Kaiser nicht absetzten, sondern daß vielmehr wahrscheinlich schon in Compiègne beide Kaiser gemeinsam den Reichs-

12. Wie sehr das corpus fratrum in Geltung steht, zeigt Walahfrids *carm.* XXV a p. 381, wo er in Strophe 16 u. 17 Judith unter den gemeinsamen Schutz des Kaisers und seiner Söhne stellt:

Christe regnorum dominator, auge
principi nostro decus et triumphos,
eius et prolem bene cum pudica
coniuge salva.
Sponsa quo felix tua sub patronis
polleat tantis merito locoque
praeminens mundo maneatque longa
pace fidelis.

13. ep. 11. — Im Gegensatz zu Hampe in *Neues Archiv* XXI p. 619 möchte ich die Argumente dieses Briefes für ehrlicher und glaubwürdiger halten als die geschraubte Sprache von ep. 16.

tag abhielten.¹⁴ Es ist ferner sehr wahrscheinlich, daß die Empörer freiwillig zurücktraten, als die Dinge so weit gediehen waren.¹⁵ Die tatsächliche Macht lag zu dieser Zeit bei Lothar. Das vertrug sich mit der Theorie von dem *corpus fratrum*, denn es sollte immer der würdigste der Familie herrschen, und Ludwig d. F. hatte diesen Anspruch durch seine zweifelhafte Haltung verscherzt. Aber es verstieß gegen ein Kapitel der *ordinatio*: *salva in omnibus nostra imperiali potestate super filios et populum nostrum, cum omni subiectione, quae patri a filiis et imperatori ac regi a suis populis exhibetur*. So hatten die Männer, die so eifrig für das Edikt eintraten, es selbst verletzt, und hier setzt die weitere Entwicklung ein.

Hauptsächlich im Osten nahm man an der Behandlung des alten Kaisers Anstoß. Die Gründe waren dieselben wie 833. Einhard hatte sie dem aus Italien anrückenden Lothar vorgehalten, als er ihn an den Gehorsam erinnerte, den er dem Kaiser als Sohn und Vasall schulde. Was die Machtverhältnisse im Herbst 830 anlangt, so wird immer darauf verwiesen, daß schon die Wahl Nimwegens als Tagungsort für den zweiten Reichstag auf ein Uebergewicht Ludwigs deute. Aber der alte Kaiser wurde offenbar erst durch entsprechende Maßnahmen im Verlauf der Tagung stärker; es fehlte nicht viel, daß es selbst jetzt noch zu gewaltsamer Auseinandersetzung kam.¹⁶ Der Astronom deutet mit seiner Erzählung die wahren Vorgänge an: Am Morgen nach der entscheidenden Nacht ließ Ludwig seinem Sohn entbieten, *ne inimicis communibus credat*, sondern er möge als Sohn zum Vater kommen, mit dem ihn gemeinsame Interessen verbänden; er empfing ihn gnädig und wies ihn mit milden Worten zurecht. Zweifellos waren die Männer der Umgebung des Kaisers grundsätzlich derselben Meinung wie Wala und Hilduin; nach dem Bericht ließ sich Guntbald, bevor er ihm half, vom Kaiser zusichern, daß er die *res publica* und besonders

14. S. I 352 Anm. 4. — vergl. auch die Auffassung Kleinclausz' p. 317 f.

15. Nach Radbert wollte Wala nicht, *ut augustus imperio privaretur, aut inhoneste (quantum rei eventus sinebat) in aliquo aut ab aliquo tractaretur; sed ut hostis pelleretur una cum suis complicitibus*. — Agobard tritt dieser Ansicht bei in *lib. apol. II. c. 2. p. 277*: *ac deinceps, quasi iam liberatum bonum patrem de laqueo ruinae, gaudebant se implesse quod inscriptum est: Eice derisorem, et exhibit cum eo iurgium, cessabuntque causae et contumeliae*.

16. S. I 358 ff.

den cultum divinum schützen und erhalten wolle. Das kann nur den Gottesstaat bedeuten, denn allem Kirchlichen war der fromme Kaiser immer zugetan gewesen, warum ihn dazu ermahnen?¹⁷ So ergibt sich ein abgerundetes Bild: Innerhalb der Einheitspartei ist die Ansicht darüber verschieden, wer von dem corpus fratrum den Gottesstaat regieren soll. Die Männer, die bis 829 dem Hofe nahegestanden hatten, glaubten das Edikt ein- für allemal dadurch sichern zu können, daß sie Lothar neben den Kaiser stellten, aber ihm die wahre Macht gaben; die östlichen Vertreter der Partei lebten zu sehr in dem Gefühl der Vasallentreue, um sich mit dieser Regelung befreunden zu können. Ihre Stellung war die stärkere; nicht nur alles moralische Recht war auf ihrer Seite, sie verteidigten auch eine wesentliche Bestimmung der ordinatio. Als noch die Enttäuschung hinzukam, die Lothar von Anbeginn seinen Anhängern bereitete — Wala war sehr unzufrieden mit ihm —, da überließen diese ihren Platz den Vertretern des Ostens. Wir haben mehrere Anzeichen dafür, daß der Umschwung in Nimwegen auf einer gütlichen Uebereinkunft der beiden Gruppen der Einheitspartei oder, was ebenso möglich, auf der Disziplin der unterliegenden Gruppe beruht. In Nimwegen selbst wurden wahrscheinlich gar keine Bestrafungen vorgenommen, und als dann der Kaiser im Februar des nächsten Jahres in Aachen alle, qui sibi contrarii fuerunt, ihrer Aemter entsetzte (exauctoravit), da tadelten gerade die Fulder Annalen diese Handlungsweise. Deren Darstellung bestätigt überhaupt in jedem Wort die hier vertretene Auffassung: In Compiègne brach ein Aufruhr der fränkischen Großen gegen den Kaiser aus propter Bernhardum, quem in palatio esse noluerunt. Nachdem er beseitigt war, wurde alles wieder ruhig, „aber nur für kurze Zeit“. Denn auf einem Reichstag zu Nimwegen entsetzte der Kaiser alle seine Gegner velut iuste ihrer Aemter. Manchen entzog er ihre staatlichen Lehen, anderen ihre Privatgüter, schickte auch einige in die Verbannung und „brachte dadurch nicht nur das Volk, sondern auch seine Söhne sehr gegen sich und seine Gattin Judith

17. ... illum percontari coeperunt, si res publica eidem restitueretur, an eam pro viribus erigere ac fovere vellet, maximeque cultum divinum, quo omnis ordo tuetur ac regitur. Auch Hauck sieht, von anderer Annahme ausgehend, hier plötzlich wieder die kirchliche Partei am Ruder.

auf“. — Wala wurde auf Befehl des Kaisers von einem geistlichen Gericht (*pontificum officio*), aber *cum honore ingenti* verbannt; das kann nur so verstanden werden, daß die neue Umgebung des Kaisers die unvermeidliche Bestrafung des Haupträdelsführers so schonend wie möglich zu gestalten suchte. Wenig später sucht dann der Hof sogar eine Verständigung mit Wala; dieser lehnt ab, aus Gründen, die wir nicht kennen; wahrscheinlich trennt er sich schon hier von seinen Gesinnungsgenossen. Radbert aber, den wir unbedingt für einen Anhänger der *unitas imperii* halten müssen, wenn er auch politisch wenig urteilsfähig war, ließ sich gewinnen und erschien bei Wala als der Vertrauensmann des Hofes.¹⁸ Hilduin söhnte sich bereits im Mai in Ingelheim mit dem Kaiser aus, wie es heißt, durch Vermittlung Hinkmars; beide waren zeitlebens Anhänger und Vorkämpfer der Einheit;¹⁹ beide waren Freunde, die offenbar über den besten Weg zur Sicherung der *ordinatio* verschiedener Meinung waren. Bei Hilduin hat es den Anschein, als ob der Hof schon 829 den Versuch nicht für aussichtslos hielt, ihn den Plänen der Judith geneigter zu machen.²⁰

Gerade wenn man Guntbald, dessen Einfluß noch Ende Februar eindeutig bezeugt ist, eine kräftige Hand zutraut, wird man nach einer geraden Linie in der Politik des Jahres 831 forschen müssen. Simson, der eine strenge Bestrafung Lothars und seiner Anhänger auf dem Aachener Reichstag annimmt, empfindet folgerichtig die Begnadigungen in Ingelheim im Mai als erneuten Umschwung und spricht sogar die Vermutung aus, daß Guntbald um diese Zeit schon wieder von der Leitung der Geschäfte entfernt gewesen sei. Aber wem hätte er weichen sollen? Bernhard, der nach Nithard sein Konkurrent im Kampf um die Macht war, hatte mit seinem Streben offenbar keinen Erfolg, sondern erscheint im nächsten Jahre in die Sache Pippins verwickelt. Was hätte Judith für ein Interesse gehabt, nach Verständigung mit ihren geschworenen Feinden zu streben? Wenn wirklich der Kaiser wieder im vollen Besitz der Macht war, konnte sie ihr Ziel auch ohne sie erreichen. Man kommt den Dingen zwischen 830 und 833 nur nahe,

18. Rodenberg p. 8.

19. Schrörs p. 18.

20. vergl. Walahfrid in *De imag. Tetr.* v. 215 f.

wenn man am Hofe ein anderes Machtzentrum annimmt,²¹ das der Einheitspartei nahestand und unter dem höheren Gesichtspunkt von pax und concordia und unanimitas einen Ausgleich zwischen Judiths Ansprüchen für Karl und der ordinatio suchte. Gesiegt hatte innerhalb der Einheitspartei die Auffassung, daß der Kaiser die Oberhoheit über seine Söhne behalten müsse. Demzufolge mußte in Aachen Lothar selbst dem Urteilsspruch über die Empörer zustimmen. Nach dem Aachener Reichstag wurde dann Lothar nach Italien geschickt. Simson nimmt eben dies als ein Zeichen für seine völlige Entrechtung; aber die Verpflichtung, „sich in Zukunft jeder eigenmächtigen Einmischung in die Reichsangelegenheiten zu enthalten“, wird nur von Nithard berichtet, bei dem sie auch eine Verwechslung mit der Verbannung im Jahre 834 sein kann. Die Meldung der Reichsannalen: Hlotharius vero, propter quod magis illis consenserat quam debuisset, genitoris pium commovit animum, scheint anzudeuten, daß Ludwig eine Genugtuung verlangt hat, die man ihm schlecht verweigern konnte. Eine Kränkung und Herabsetzung war nicht beabsichtigt; denn in Ingelheim würdigte der Kaiser den Sohn bereits wieder eines ehrenvollen Empfanges, auch in Diedenhofen war Lothar anwesend. Sein Erscheinen in Frankfurt im Jahre 832 nach der Empörung Ludwigs d. D. widerspricht schließlich auch der Annahme, daß Lothar streng auf Italien beschränkt worden sei. Aber mehr: Ludwig erläßt in dieser Zeit dem Kloster Hasenried alle öffentlichen Lasten, ausgenommen allein die Verpflichtung, den Kaiser und seinen Nachfolger zu bewirten (nobis aut illi, qui Deo annuente imperialem locum nostrum post nos obtinebit).²² Diese Urkunde zeigt klar und deutlich, daß man am Hofe am Kaisertum, dem wesentlichsten Merkmal der ordinatio, festhielt. Die Politik des Hofes ist in dieser Zeit nicht von Haß- und Rachegefühlen beherrscht, sondern von dem Bestreben, die unanimitas in dem corpus fratrum wiederherzustellen.

21. vergl. S. II p. 7.

22. S. II 22 Anm. 3. — Lothar nennt sich in seinen Urkunden: Hlotharius augustus invictissimi domni imperatoris Hludowici filius. — Capit. II 201 p. 59: Facto capitulare anno imperii dominorum nostrorum Ludowici et Lottarii nonodecimo et tertio decimo.

Nun legt Simson²³ dar, Judiths Politik sei nie gegen Lothar gerichtet gewesen, sondern gegen dessen jüngere Brüder. Der ersten Annahme wird man beitreten dürfen; der Gedanke, Lothar zum Schutzherrn des kleinen Karl zu machen, verschwindet bis zum Tode Ludwigs d. F. nie ganz. Die zweite ist nicht so sicher; Judiths direktes Streben ging darauf, ihrem Sohne königlichen Besitz und Ehren zu sichern; in diesem Bemühen standen ihr schließlich alle drei Stiefsöhne in gleichem Maße im Wege. Es spricht nichts dafür, daß 831 die Politik des Hofes darauf hinauslief, die jüngeren Söhne zu entrechten. Pippin und Ludwig waren aufgefordert worden, auf dem Reichstag zu Diedenhofen zu erscheinen; der Zweck war sicherlich der doppelte, die Söhne wieder an den Gehorsam gegen den Vater zu gewöhnen und die Eintracht innerhalb der kaiserlichen Familie zu stärken. Ludwig erschien, Pippin nicht, auch nicht nach wiederholter Aufforderung und nachdem der Vater noch auf ihn gewartet hatte. Dadurch setzte er sich sehr ins Unrecht, und noch mehr, indem er gegen den Willen des Kaisers heimlich aus Aachen entwich, wohin er endlich gekommen war. Pippin machte den Einheitsfreunden offenbar viel Sorgen. Ermold und Walahfrid warnten ihn schon vor 830 vor Empörung.²⁴ Nach allem, was von ihm bekannt, war er ein leidenschaftlicher, unruhiger Geist. So wird verständlich, wie die Vertreter der Einheitspartei sich mit dem Kaiser und Judith zusammenfinden konnten in der Absicht, Pippin zu Gunsten Karls seines Reiches zu berauben. Denn offenbar war dies das Ziel der Unternehmung gegen Aquitanien. Von neuem drängt sich hier die Frage auf, ob die führenden Köpfe der Einheitspartei an dem Grundsatz festhielten, daß nur zwei Unterkönigreiche bestehen dürften, mit anderen Worten, daß nur dadurch für Karl Platz geschaffen werden konnte, daß einer der älteren Brüder seines Reiches verlustig ging. Die Verleihung Aquitaniens an Karl scheint kein Beweis dafür, weil der mißliebige Pippin von ihr betroffen wurde. Das Wahrscheinlichste bleibt, daß die Politik der kaiserlichen Minister darauf hinauslief, Karl im Rahmen des Edikts ein Unterkönigreich zu

23. II 15 ff.

24. Ermold s. Excurs! — Walahfrid in *De imag. Tetr.* v. 171:
Tertia gemma suos umquam non perdat honores.

schaffen, ohne die auf die älteren Söhne bezüglichen Bestimmungen anzutasten. Als dann Pippin sich selbst ins Unrecht setzte, schien es ihnen eine glückliche Lösung, Karl mit dem erledigten Reich zu belehnen; denn nun brauchte die *ordinatio* überhaupt nicht geändert zu werden. Im Osten scheint aber diese Regelung mißbilligt worden zu sein: die Fulder Annalen sagen: Pippinum filium regno privavit. Vor allem gab es eine Gruppe innerhalb der Einheitspartei — sie scharte sich jetzt um Agobard —, die jede noch so geringfügige Aenderung der Bestimmungen der *ordinatio* als einen Bruch dieses Staatsgesetzes betrachtete. In seiner *flebilis epistola* hatte Agobard schon 830 die Entfernung Lothars vom Hofe als einen Bruch des Edikts bezeichnet; wir entsinnen uns, daß die Führer der Bewegung damals schwerlich so weit gingen; sie sahen nur in der ständigen Minderung ihres Einflusses die Möglichkeit einer Gefährdung des Edikts. Agobard vertrat jetzt seinen Standpunkt mit größerer Schärfe. In den Einzelverfehlungen, die der Urkunde De Poenitentia angehängt sind, beziehen sich die Bischöfe wieder auf die Verletzung der *ordinatio* im Jahre 829. Später ist die Rede von *divisiones imperii*, wobei die Pluralform auffällt. Simson²⁵ bezieht sie auf 829 und eine Teilung zwischen Lothar und Karl Ende 832. Das erste ist wegen der Chronologie²⁶ unwahrscheinlich; die zweite Teilung ist überhaupt zu wenig verbürgt.²⁷ Die Bischöfe meinen kaum wirkliche Teilungen; Agobard sagt in seiner Antwort auf das Aufgebot des Kaisers, Ludwig dürfe die *ordinatio* nicht ändern, spricht also nicht von einer bereits geschehenen, sondern von einer drohenden Verletzung.²⁸ Mir scheint auch in diesem Zusammenhang die häufige Betonung der Eidesverletzung beachtenswert; die Bischöfe hatten wohl ein Gefühl dafür, daß der Vorwurf einer Reichsteilung im strengen Sinne nicht zu Recht bestand; in der ständigen Aenderung der Vasallenverhält-

25. II 70 Anm. 7.

26. Die 8 Punkte der Anklage werden in der *Exauct. Capit.* II p. 51 ff. in chronologischer Reihenfolge vorgebracht.

27. S. II 27 stützt seine Annahme auf *Astron. c.* 47, wobei doch zu bedenken, daß dieser erst nach 840 geschrieben hat und auch sonst nicht zuverlässig ist. — vergl. D. I 71 Anm. 3. — S. scheint mir auch in Widerspruch zu sich selbst, II 22 Anm. 3.

28. ep. 16 p. 226.

nisse lagen dagegen konkrete Gefahren. Wenn Agobard wirklich Kenntnis von einem Entwurf gehabt hätte, der die Einheit wieder aufgab, so hätte er sich diesen durchschlagenden Grund sicher nicht entgehen lassen. So deuten die *divisiones* wohl nur allgemein auf die Erwägungen und Versuche der Hofpolitiker nach 830, einen Ausgleich der Gegensätze zu finden. Man könnte sich übrigens wohl denken, daß Judith 832 mit dem Plan hervorgetreten sei, das Reich so zwischen Lothar und Karl zu teilen, wie es später geschah,²⁹ wobei offen bleiben würde, ob die verantwortlichen Minister schon zu dieser Zeit bereit waren, darauf einzugehen.

Es wird immer unterstellt, daß die Kaiserin nach möglichst hohen Ehren für ihren Sohn, wohl gar nach der Kaiserkrone gestrebt habe. Bezeugt ist nur, daß sie Lothars Schutz für Karl suchte und Gleichberechtigung mit den beiden andern Brüdern; das aber war ihr und ihres Sohnes Recht. Dagegen ist sicher, daß die Gruppe der Einheitspartei, von der wir sprachen, ihr dieses Recht nicht zugestehen wollte; Agobard verfolgte die Kaiserin mit wildem Haß. — Im Gegensatz zur ersten geht die zweite Empörung von den Söhnen aus. Sie ließen sich von üblen Beratern vorreden, *quod pater eos ultros perdere vellet*. Zu diesen Beratern gehörten in erster Linie Matfrid und Hugo, die alle Ausgleichsbestrebungen der Hofpolitik so ins Gegenteil verkehrten, daß der Papst später dem Kaiser versichern konnte, *non se tantum iter ob aliud suscepisse, nisi quia dicebatur, quod inexorabili contra filios discordia laboraret, ideoque pacem in utramque partem serere vellet*.³⁰ Wenn man die Erregung der jüngeren Söhne verstehen kann, so doch nicht die Lothars. Sein Verhalten war auf jeden Fall unklug,³¹ weil bis jetzt die Einheit grundsätzlich nie aufgegeben war. Die Gegensätze waren bei Beginn der Empörung nicht unüberbrückbar. Vom Kaiser ist durch die Reichsannalen glaubwürdig bekannt, daß er sofort nach Empfang der alarmierenden Nachricht einen Ministerrat berief, in dem beschlossen wurde, zur Sicherheit ein Heer aufzubieten, aber zunächst eine gütliche Einigung mit den Söhnen zu

29. Astron. leitet den Bericht über die Teilung des Jahres 839 so ein: *Inter ea Judith augusta, consilii quod pridem cum consiliariis aulicis ceterisque regni Francorum nobilibus inierat nequaquam immemor . . .*

30. Astron. c. 48.

31. vergl. Rodenberg p. 91.

suchen.³² Damit steht in Einklang ein Satz des Papstbriefes, aus dem hervorgeht, daß die kaisertreuen Bischöfe, also Drogo, Modoin, Aldrich, Wilirich, von denen dies sicher bezeugt ist, die Ankunft des Papstes begrüßten;³³ sie versprachen sich davon Nutzen für beide Teile.³⁴ Wo ist noch ein grundsätzlicher Unterschied, wenn die Gegenseite hervorhob, sie hätte den Papst herbeigerufen, quasi *qui patri solus filios reconciliare deberet et posset*.³⁵ Vom Papst ist einwandfrei und von vielen Seiten bezeugt,³⁶ daß er nur um des Friedens willen, nur dazu gekommen ist, die gestörte Eintracht innerhalb der kaiserlichen Familie wiederherzustellen.³⁷ Und Agobard? Die ganze erste Streitschrift des Jahres ist nur der Ausdruck seiner leidenschaftlichen Art für dieselbe Verständigungsbereitschaft. Die grundsätzliche Uebereinstimmung erstreckt sich auch auf die Beurteilung Ludwigs d. F.: Die Urkunde von Soissons tadelt ebenso wie Walahfrid die Nachlässigkeit des Kaisers in den Regierungsgeschäften.³⁸ Um Unfrieden zu säen, streuten die wahren Ruhestörer um Matfrid und Hugo das Gerücht aus, der Papst sei gekommen, den Kaiser zu bannen. Der drohenden Verständigung halber versuchten sie mit allen Mitteln, das Heer des Kaisers zum Abfall zu bewegen.

Die theoretischen Auseinandersetzungen, die durch die scheinbaren Gegensätze hervorgerufen wurden, haben zu erheblichen Meinungsverschiedenheiten geführt: Liegt hier eine Erhöhung des Papsttums über das Kaisertum vor oder nicht? Die Erörterungen in den Quellen erstrecken sich auf zwei Punkte: das Verhältniß des

32. Ann. Bert. a. 833.

33. Epp. V p. 228: *Adventu quoque eius comperto, laetari vos dicitis, credentes omnibus principi scilicet subiectis profuturum et optasse.*

34. Sie hatten in ihrem Schreiben an den Papst die Verhandlungsbereitschaft des Kaisers durchblicken lassen und wollten ihn zu sich herüberziehen: *Deinde, quod grandi supercilio dicitis, quia si reverenter venerimus ad imperatorem, per ipsum cognoscemus omnem rei veritatem, quare oportune et utiliter mutata sit divisio . . . ; Deinde promittitis mihi venerabilem receptio-nem, si tamen ita ad illum venero, ut eius voluntas est.*

35. Astron. c. 48.

36. vergl. S. II 32 Anm. 3.

37. Nach S. II 47 waren Kaiser und Papst auf dem Lügenfelde nicht weit von einer Verständigung entfernt.

38. vergl. Ohr, Zwei Fragen . . . p. 340. — D. I 78.

Papstes zu den fränkischen Bischöfen und das zum Kaiser. Wir gehen von einer Stelle des Papstbriefes aus, die auch Hauck³⁹ zitiert und in der beide Fragen berührt werden: *Dicitis occursum vestrum nobis non negandum, nisi sacra iussio imperialis preveniret. Que verba reprehensibilia sunt: uno quidem modo, quia iussio apostolice sedis non minus vobis sacra videri debuerat, quam illa quam dicitis imperialem; deinde quia veritate caret, quod dicitis, illam prevenisse; non enim illa prevenit, sed nostra, id est pontificalis. Neque ignorare debueratis maius esse regimen animarum, quod est pontificale, quam imperiale, quod est temporale.* Das sind drei Gründe. Erstens: ein Befehl des Papstes darf den Bischöfen nicht weniger heilig sein als einer des Kaisers; hierin liegt eher ein Vorrang des Kaisers, auf keinen Fall mehr als eine Gleichstellung der beiden Gewalten. Zweitens: weil der Befehl des Papstes früher erfolgt ist, hätten die Bischöfe ihm gehorchen müssen; der Rangstreit zwischen den grundsätzlich gleichen Gewalten wird also durch ein ganz äußerliches Moment zu Gunsten des Papstes entschieden. Drittens: das päpstliche Amt, weil es sich auf die Seelen erstreckt, steht über dem kaiserlichen, das nur zeitliche Geltung hat. Dieser letzte Grund besagt, was auch die Pariser Synode, ja sogar Wala hervorgehoben hatten, den Anspruch auf moralische Ueberordnung des Priesters, also auch des Papstes. Der Ausdruck: *regimen animarum* kommt auch in Agobards *De modo regiminis ecclesiastici* mit demselben Ziel vor, die höhere Würde des Priesters zu begründen. Alkuin hatte den Papst als höchsten Priester und Vermittler zwischen Gott und allen Menschen aufgefaßt: *pro populo iugiter totius orbis intercedere christiano*;⁴⁰ Lothar nennt ihn jetzt in seiner vierten Antwort an den Vater: *summus intercessor vice beati Petri*.⁴¹ M. E. besteht kein grundsätzlicher Unterschied zwischen der Auffassung Alkuins und der jetzt vertretenen, sondern nur ein gradueller, insofern durch Ludwigs ganz anders geartete Persönlichkeit der alte Anspruch ein fruchtbares Betätigungsfeld findet. Aber der dritte Grund soll, wie schon die äußere Anknüpfung durch „neque“ andeutet, den beiden ersten nur die letzte Kraft verleihen; diese enthalten allerdings mehr, als bisher üblich war, nämlich den

39. p. 514 Anm. 3.

40. vergl. Lilienfein p. 32.

41. V. W. c. 17.

Anspruch auf eine konkrete Befehlsgewalt des Papstes über die fränkischen Bischöfe. Aber es kann nicht die Rede davon sein, daß in dieser Hinsicht theoretisch ein Vorrang des Papstes vor dem Kaiser ausgesprochen wird, sondern es wird erst eine Gleichstellung mit ihm gefordert. Und dabei ist noch zu berücksichtigen, daß diese Forderung im Verlauf einer heftigen Auseinandersetzung erhoben wird. Aber ergänzen wir das gewonnene Ergebnis durch die Ausführungen, die Agobard zu diesem Punkt machte! Er zog es bekanntlich vor, gemäß den eben dargelegten Ansichten zum Papste zu stoßen, und geriet dadurch in die Notwendigkeit, seinen Standpunkt verteidigen zu müssen. Er tut es, indem er behauptet, daß auch der Kaiser dem Papst Gehorsam schulde, oder vielmehr der *sedes apostolica*; denn es scheint mir nicht unwesentlich zu sein, daß Agobard bei Darstellung seiner theoretischen Ansicht diesen Ausdruck braucht und von *reverentia* spricht, während später bei Anwendung der theoretischen Ansicht auf den vorliegenden Fall die Worte *papa* und *obtemperare* an deren Stelle treten. Um den Vorrang des Stellvertreters Petri zu begründen, bringt Agobard erst Petrus in eine Beziehung zum Dogma von der *unitas*:⁴² er ist *quasi caput* der Christenheit, von dem alle Segnungen des Christentums an die Menschheit (*velut in corpus omne*) verteilt werden.⁴³ Aber die Macht, die hieraus dem Papst erwächst, ist eine streng geistliche; die erste Stelle kommt nach Agobard dem Papst einzig in Fragen der Lehre zu. Das ganze Zitat aus Leo III. legt nur dar, daß in Hinsicht des *divinae cultus religionis* der Papst unantastbar, daß auf ihm die *aeterni templi edificatio* errichtet ist. Dem entspricht Agobards praktische Anwendung genau: nur wenn der Papst für Aufrechterhaltung des Edikts wirken will, muß der Kaiser ihm gehorchen. Ich muß wieder darauf hinweisen, daß die *unitas imperii* nicht nur die äußere Einheit des Reiches, sondern die Verwirklichung eines christlichen Dogmas bedeutet;⁴⁴ ihre

42. ep. 16 p. 226.

43. Petrus ist in *consortium individue unitatis* aufgenommen.

44. Im Papstbrief Epp. V p. 228 heißt es: *Quare mihi contrarii cum ecclesiis vestris esse debetis in legacione pacis et unitatis, quod Christi donum et ministerium est?* Seiner Pflicht bewußt, will er dem Kaiser vorhalten, *que contra unitatem et pacem ecclesiae et regni committit*. — Die enge Verwandtschaft des Papstbriefes mit den Schriften Agobards, auf die schon Ohr in: Zwei Fragen hinweist, ist sehr zu beachten.

Erhaltung fällt also unter die Aufgaben des Papstes, für die Reinheit der Lehre und für Frieden und Eintracht zu wirken. Es bedeutet genau dasselbe, wenn der Papst auf den vorwurfsvollen Empfang durch den Kaiser im Lager auf dem Lügenfelde antwortet: *Nos, inquit, bene venisse scias, quia pro pace venimus et concordia, quam auctor salutis nostrae nobis reliquit; et mihi praedicanda universis commissa est et proferenda omnibus. Idcirco, imperator, si nos et pacem Christi digne susceperis, requiescet in vobis ipsa, necnon in regno vestro; sin autem, pax Christi ad nos revertetur, uti legistis in evangelio, et nobiscum erit.*

Die Schärfe des Papstbriefes wendet sich nicht gegen den Kaiser, sondern gegen die Bischöfe, dagegen, daß sie den alten Grundsatz, den Kaiser stark unter dem Druck der moralischen Ueberlegenheit des Priesters zu halten, angeblich verletzt haben: *Quare igitur vos, sicut veri sacerdotes, divini videlicet cultus minystri, non humani, non respondetis imperatori, . . . ?* Das Uebergewicht des Priesters wird hier noch einmal mit Väterstellen belegt. Gregor hat den Kaisern öffentlich in der Kirche vorgehalten, daß auch sie der kirchlichen Rechtsprechung unterliegen; denn Gott hat auch den Priestern eine Gewalt gegeben, einen *principatum multo perfecciolem principatibus vestris* (d. h. der Kaiser). Oder ist es etwa richtig, daß der Geist dem Fleische, das Göttliche dem Menschlichen unterliegt? Und Gregor hat einem Kaiser ins Gesicht gesagt: *Scio te ovem esse gregis mei a Christo mihi summo pastore annumeratam.* Aber auch hier erstreckt sich die Obergewalt des Priesters nur auf religiöse Dinge. Man wird m. E. der ganzen Auseinandersetzung nicht gerecht, wenn man nicht mehr, als dies bisher geschehen, die Abhängigkeit der Denker dieser Zeit von den Kirchenvätern berücksichtigt. Außer Gregor wird sehr oft Gelasius I. zum Beweise herangezogen. Dessen Ansichten von den Beziehungen der beiden Gewalten zueinander sind in großen Zügen diese:⁴⁵ die Autorität in der Kirche ist von Gott den Priestern übertragen; insofern unterstehen ihnen alle Christen, auch der Kaiser, weil er ein Sohn der Kirche ist, nicht ihr Herr! Andererseits hat auch der Kaiser seine Autorität von Gott, und gerade deswegen darf er sich wieder nicht gegen die von Gott gesetzte Ordnung vergehen

45. vergl. Carlyle p. 187 ff.

und darf nicht die Rechte des Priesters beschneiden. Es gab wohl Könige, die zugleich oberste Priester waren, in vollkommenster Form Christus selbst; dieser aber, da er die menschliche Schwachheit kannte, teilte das Amt. Seitdem stehen Priestertum und Königtum unabhängig nebeneinander und müssen sich doch wieder gegenseitig gehorchen, weil der Priester in weltlichen Dingen auf den König, der König in geistlichen auf den Bischof angewiesen ist. Der höhere Rang gebührt dem Priester. Gelasius geht so weit, aufzuzählen, wieviele Kaiser und Könige von Priestern getadelt und zur Rechenschaft gezogen worden sind. Aber andererseits setzt er der weltlichen Macht nicht Widerstand entgegen, sondern begnügt sich mit Protesten. Ambrosius betont dagegen die unbedingte Gehorsamspflicht gegen den König. — Es ist ohne weiteres klar, wie die Zeit Ludwigs d. F. von der gleichen oder vielmehr größerer Unklarheit über das Verhältnis der beiden Gewalten beherrscht wird. In einer Hinsicht besteht unbedingte Uebereinstimmung: der Kaiser unterliegt in geistlichen Dingen der kirchlichen Gerichtsbarkeit. Im Jahre 823 zwangen die Bischöfe Ludwig d. F. zu öffentlicher Kirchenbuße, Raban⁴⁶ erklärt jetzt eine solche „Reinigung“ für nicht entehrend. Eine Weiterentwicklung der alten Anschauungen sieht Carlyle⁴⁷ darin, daß im 9. Jahrhundert der Priester „in gewissem Umfange“ sich auch für die weltliche Tätigkeit des Herrschers verantwortlich fühlt. Jonas entschuldigt 834 die Bischöfe: weil das priesterliche Amt nun einmal „mit so großem Ansehen, vielmehr Gefahr“ verbunden sei, daß sie sogar über die Könige vor Gott Rechenschaft ablegen müßten, so müßten sie auch ständig deren Wohl im Auge behalten und darauf achten, daß sie nicht irgendwie vom Willen Gottes abwichen, um sich selbst nicht durch ihr Schweigen mitschuldig zu machen.⁴⁸ Das liegt im Wesen des Gottesstaates. Weil die unitas ein christlich-religiöser Begriff ist, fallen auch die eigentlichen Staatsgeschäfte in das geistliche Gebiet; denn die gesamte Regierungstätigkeit hat den Endzweck, Frieden und Ruhe zu erhalten, damit die Menschheit ihren göttlichen Zielen leben kann. Wir müssen nur festhalten:

46. vergl. unten p. 70 f.

47. p. 256.

48. De inst. reg. c. 1.

dies ist keine neue Erkenntnis des Jahres 833; schon Wala hatte nach dieser Ansicht gehandelt und die Pariser Bischöfe. Neu ist lediglich die Hineinziehung des Papstes. Diese aber geschieht nur zu dem Zweck, die moralische Wirkung der bischöflichen Ermahnungen zu erhöhen. Es läßt sich nicht beweisen, daß für den Papst das Recht beansprucht wird, über den Kaiser zu richten. Im Papstbrief steht nichts davon, und Agobard benutzt den Papst nur als Druckmittel: Wenn der Kaiser das Himmlische höher schätzt als das Irdische, dann muß er dem Papst gehorchen, wenn dieser für pax und unitas wirken will.⁴⁹ In dem Bericht Radberts von den Vätern, die dem Papst zur Unterstützung übergeben worden seien,⁵⁰ zerfällt die auctoritas und potestas des Papstes deutlich in zwei Teile: die Befugnis zur Lehre, Predigt und Sorge für den Frieden der Kirchen ist genau das, was auch Agobard dem Papst zubilligt; die Berechtigung, über alle zu urteilen, während er selbst von niemandem abgeurteilt werden darf, kann sich wegen des ersten Teiles sehr wohl auf das regimen animarum beschränken und braucht nicht im weltlichen und juristischen Sinne aufgefaßt zu werden. Wenn man aber in diese Worte mehr hineinlegen will, so darf doch nicht vergessen werden, daß sie erst nach 850 geschrieben sind. Es ist daher unbedingt abwegig, auf diesen Bericht Radberts eine Oberhoheit des Papstes über den Kaiser schon im Jahre 833 gründen zu wollen. — Viel wesentlicher ist eine andere Weiterentwicklung. Für Gelasius stehen die beiden Gewalten grundsätzlich nebeneinander. Unter der Einwirkung fränkischer Anschauungen hat sich das zu Gunsten des Kaisers geändert. Der Gottesstaat, wie er in der ordinatio Gestalt angenommen hat, kennt nur ein Haupt, den Kaiser. Zwar zitieren die Pariser Bischöfe Fulgentius: Quantum pertinet, inquit ad huius temporis vitam, in ecclesia nemo pontifice potior et in seculo christiano imperatore nemo celsior invenitur. Aber das widerspricht gröblich der Grundauffassung des Protokolls und ist nur ein Beleg dafür, wie man im 9. Jahrhundert den Kirchenvätern ehrfürchtig gegenüber steht, sie auch in Abweichungen nicht zu korrigieren wagt, vielmehr sich aus-

49. Denn durch nichts kann er tam care Deum placare quam de sollicitudine et administratione pacis et unitatis ecclesiae (Epp. V p. 226).

50. vergl. Lilienfein p. 71 f.

gesprochener Gegensätze kaum bewußt wird.⁵¹ In Wirklichkeit wird, wie wir sahen, auch das bischöfliche Amt als ein Teil des kaiserlichen Amtes aufgefaßt. Diese fränkisch beeinflusste Auffassung vom Gottesstaat wird nun durch Agobard erschüttert. Er erinnert daran, daß auch der Papst ein Glied der einen ecclesia sei: Nam, quicumque inter vos membra Christi sunt, non eum potestis abscidere a corpore capitis, quod est Christus, und will nicht dulden, daß der Gottesstaat eine Lockerung des Verhältnisses zwischen der fränkischen Kirche und dem römischen Stuhle im Gefolge habe: non vos posse dividere ecclesiam Gallicanam et Germanicam ab unitate tunice. Zweifellos ist in dieser Anwendung des Einheitsdogmas auf den Papst das bedeutendste Moment der Auseinandersetzungen des Jahres 833 zu sehen. Theoretisch gibt es im Gottesstaat seitdem zwei Häupter, wenn auch praktisch das Kaisertum nicht erschüttert ist. Denn man darf billig zweifeln, daß Agobard es selbst mit der Gehorsamspflicht der fränkischen Bischöfe gegenüber dem Papst sehr ernst gemeint habe. Am Schlusse seines Briefes an den Kaiser weist er diesem die Sorge um die Verwaltung der ecclesia zu.⁵² In einem sehr wesentlichen Punkt ignoriert er den Papst vollständig. Gregor hatte 831 ausdrücklich festgestellt, daß das Nonnengelübde für Judith nicht bindend sei, weil sie nur gezwungen den Schleier genommen habe. Diese Tatsache erwähnt Agobard mit keinem Worte, weil sie ihm nicht in seine Absichten paßt.⁵³

Agobards leidenschaftlicher Kampf erklärt sich aus seiner Angst um die unitas; seine Leidenschaftlichkeit wieder läßt uns verstehen, daß er über das Ziel hinausschoß; er hatte in Wahrheit nicht die Absicht, den Gottesstaat grundsätzlich zu ändern. Alles in allem wirft er bei weitem nicht so viel Neues in die Debatte, wie oft angenommen wird. Denn die Forderung des Gehorsams gegenüber dem Papst wird, soweit der Kaiser in Betracht kommt, nur im Rahmen der allgemein dem Priester schuldigen Ehrerbietung erhoben,⁵⁴ was die Bischöfe anlangt, auf streng kirchliche Dinge

51. vergl. das Zitat von Gelasius I. in c. 2: ecclesia statt mundus; oben p. 42.

52. vergl. oben p. 66 Anm. 49.

53. vergl. Hauck p. 511 Anm. 5.

54. vergl. Ohr, Zwei Fragen ... p. 345.

beschränkt. Vorläufig kann daher nicht die Rede davon sein, was Lilienfein⁵⁵ behauptet, daß „die Kirche als eine höhere, nicht nur geistige, sondern auch reale und damit politische Einheit, regiert vom Stellvertreter des Apostels, über den Staat sich erhoben hatte“. Es handelt sich nicht um einen Primat des Papstes in der irdischen Verwirklichung des Gottesstaates, sondern erst um die Einbeziehung des römischen Stuhles in diesen, wobei er noch immer auf Predigt und Lehre beschränkt bleibt. Man darf nicht vergessen, daß ein alter päpstlicher Anspruch auf Vorherrschaft im westlichen Imperium bestand; hätte man dem Papst jetzt diese Stellung anweisen wollen, so wäre ohne Zweifel diese Forderung deutlicher und mit konkreter Begründung vorgebracht worden.

Das tatsächliche Geschehen bestätigt, daß dem Papst im Lager Lothars kein maßgebender Einfluß eingeräumt wurde;⁵⁶ er verschwand „traurig“, wie berichtet wird, nach Italien, und die schmähhliche Kirchenbuße in Soissons hat nur fränkische Bischöfe zu Urhebern. Soweit aus den Quellen bekannt, ist Ludwig nicht formell abgesetzt worden; allein aus der Tatsache, daß seinen Händen die Macht entglitten war, wurde gefolgert, daß er eben nicht mehr Kaiser sei. Die dem Sturz des Herrschers unmittelbar folgende Zeit ist in Dunkel gehüllt, was besonders wegen der Dreiteilung unter den Brüdern bedauerlich ist. Klarer läßt sich in den Grundzügen die Auseinandersetzung zwischen den Anhängern der Einheit darüber verfolgen, was nun werden solle. Die Absichten des Agobardschen Kreises stellen sich dar als Weiterführung der Gedanken von 830. Damals hatte man Lothar dem Vater zur Seite gestellt und glaubte dadurch und durch das Versprechen Ludwigs, das Edikt unverändert aufrecht zu erhalten, die Einheit gesichert. Nachdem der Kaiser sein Wort nicht gehalten, mußte man jetzt folgerichtig weitergehen und ihn ganz absetzen.⁵⁷ Das Kaisertum

55. p. 75.

56. vergl. Pfeil p. 162: „Es gibt keine einzige Stelle in den Aufrufen der Revolutionspartei, die sich auf Lothars „besseres, weil aus Rom stammendes“ Kaisertum beriefe“. — Sonst aber sieht auch E. Pfeil die Stellung des Papstums im Jahre 833 nicht richtig; vergl. p. 163 f.

57. De Poenit. Capit. II p. 51 ff. Die Bischöfe ermahnen den Kaiser, ut aperte confiteretur errata sua . . . ne forte interius aliquid tegeret aut in conspectu Dei quippiam dolose ageret, sicut iam pridem in Compendio palatio ab

wird dabei nicht angetastet, sondern der Kaiser räumt nach Agobards eigenen Worten nur seinen Platz einem andern.⁵⁸ Es ist die uns bekannte Theorie: Auch der Vater ist ein Glied des *corpus fratum*, und immer der würdigste aus diesem soll das Haupt des Staates sein. Nach Radbert⁵⁹ verlangten die Aufständischen im 6. Punkt der Verhandlungen auf dem Lügenfelde, daß nicht ungerecht verurteilt würden, *qui pro fide vestra (des Kaisers!) et iustitia exstiterunt, ne fraus praevaleret et dolus scelestissimorum*. Denn wir dürfen keinen Anstoß daran nehmen, wenn sie vielleicht die *fraus factiosorum* zu Grunde gerichtet hat, sondern müssen sie zum Wohle des Reiches mit Euch aussöhnen (*vestris restituimus et reconciliamus profectibus*).“ Auch diese Stelle, die mit ihrer schwungvollen Sprache an die Feder des streitbaren Erzbischofs erinnert, beweist, daß Agobard grundsätzlich nicht mehr wollte, als 830 angestrebt worden war: die diplomatischen Versuche der Zwischenzeit waren an ihm spurlos vorübergegangen. Anders Wala: er hatte aus dem Mißerfolg des Jahres 830 gelernt und war jetzt nicht mehr dafür, Lothar zum Beschützer der *ordinatio* zu erheben.⁶⁰ Gegenüber diesem eigensinnigen Festhalten an einer längst als unmöglich erwiesenen Regelung entwickelte die östliche Partei, was bei der ersten Empörung nur in den Briefen Einhards leise angeklungen war: den Begriff der Treue. Thegan tadelt die Geschehnisse auf dem Lügenfelde: *ubi plurimorum fidelitas extincta est*. Walahfrid macht die *fraus* oder *fraus saeva* für alles Unheil der Zeit verantwortlich und preist mit hohen Worten die Treue Ruadberns,⁶¹ das *fidei insuperabile robur* Drogos, der damit den Kaiser wiederhergestellt und aus Trauer Freude gemacht habe.⁶² Ganz

alio sacro conventu correptus coram omni ecclesia eum fecisse omnibus notum erat . . . — vergl. V. W. c. 10: . . . cum populo gratias pro his referret, quamvis in corde aliud occuleret.

58. *libri duo . . . II.* Nachdem er die irdische Würde verschertzt hat, soll er sich vorsehen, daß er nicht auch noch die ewige Seligkeit verliert, und muß froh sein, daß ihm nicht irgendein Feind, sondern der eigene Sohn nachfolgt, „wie er es immer gewünscht hat“.

59. V. W. c. 17.

60. vergl. 3. Excurs p. 110.

61. *carm. XXXVIII* p. 388. — vergl. *carm. XXIV* p. 379.

62. *carm. V* p. 353. vergl. v. Bezold p. 398. — Aus v. 57 ff. läßt sich schließen, daß Drogo von Ludwig d. D. (*aquilo Scithicus*) und Lothar um-

besonders aber predigte Raban Treue und Gehorsam. Er führt in ep. 15 die Römerstelle 13, 1—7 unverkürzt an und beweist an den Beispielen Davids und des frommen Kaisers Theodosius, daß bei so schweren Verbrechen wie Empörung und Aufruhr Gott selbst zu Gunsten der rechtmäßigen Herren eingreift. Damit tritt für Raban auch die Frage in den Vordergrund (c. 4), ob die Stellung als *consors imperii* dem Sohne ein Recht gibt, schon zu Lebzeiten des Vaters selbständige Beteiligung an der Regierung zu beanspruchen.⁶³ Er bringt sie in ein System: die Söhne sind *heredes futuri* und müssen sich das Erbe erst durch Gehorsam und Ehrerbietung verdienen (*a patribus futuram hereditatem promerendo sperare*). Es ist daher ein verbrecherisches Unrecht, den Vater des Besitzes und der Macht zu berauben.

Eine große Sorge beschäftigte diese Verfechter von Treue und Glauben:

Nam quid erat maesto tam desperabile regno,
Quam sua depositis iterato posse venire
Sceptra, statumque illos adipisci posse priorem?⁶⁴

Denn Agobard hatte die Absetzung durch eine herabsetzende und kränkende Kirchenbuße verschärft, *ut post tantam talemque poenitentiam nemo ultra ad militiam saecularem redeat*.⁶⁵

Wieder fand Raban (cc. 8. 9) den rettenden Ausweg: Erstens sei öffentliche Kirchenbuße nicht entehrend. Denn sogar heilige Männer haben sich ihr unterworfen und gerade dadurch Vergebung

worden und zum Verrat am Kaiser gedrängt wurde. — *carm. VI* p. 355 läßt erkennen, daß W. von dem Bischof Modoin v. Autun Hilfe in den Gefahren des Jahres erwartete:

v. 37. O proreta, pio studium dispone labori,
Ne fluctus mergat qui furit in brevibus.

Es ist bedauerlich, daß die Quellen über diesen Mann wenig ergeben, der zweifellos politisch sehr regsam war, vergl. Theodulf *Poet. lat. I* p. 562 f.

63. vergl. die Bedenken Radberts V. W. p. 561: ... *tantum imperium subito permutari, qui erat consors factus in fide, ut mox omnem monarchiam ex casu patris, sibi evindicaret*.

64. *carm. XXXVIII* p. 388 v. 79 ff. — vergl. XXIV p. 379:

v. 29. Namque legebatur geminae discessio fraudis,
Impietas, raptusque duplex, patientia victrix,
Rectoris rerumque decus reparabile semper.

65. vergl. S. II 66 Anm. 5.

erlangt; auch David, „und hat doch deswegen nicht sein Reich verloren, sondern vielmehr sich gereinigt und sich und seinen Söhnen die Herrschaft für dauernd gesichert“. Und zweitens hatte Agobard als Grund der Kirchenbuße nur angebliche Verfehlungen gegen das Edikt aufgeführt und versucht, daraus eine Anklage wegen Meineids und Mordes zu konstruieren. Aber der König macht sich nicht dadurch strafbar, daß er Aufwiegler niederschlägt und bestraft; denn das Schwert des Gerichts ist wegen der schlechten Menschen notwendig.

So ist Agobard formell im Unrecht, seine Politik kurzsichtig. Von Leidenschaft verblendet, rast er gegen Judith und ist darüber unfähig, mögliche Wege zur Erhaltung der *ordinatio* zu sehen. Ohr⁶⁶ vertritt die Auffassung, daß die Bischöfe, die dem Kaiser treu blieben, dies aus rein persönlichen Gründen taten und sich von der „unitarischen Majorität“ absplitterten. Aber die Mehrheitsverhältnisse waren eher umgekehrt. Noch in Compiègne mußten sich nach dem Astronomen viele Bischöfe von dem Verdacht reinigen, heimliche Anhänger Ludwigs zu sein;⁶⁷ und Agobard stimmte nur mit den „Besseren“ überein.⁶⁸ Agobard vertrat auch früher extreme Ansichten. 822 forderte er in der Frage des Kirchengutes viel mehr als die maßgebenden Persönlichkeiten am Hofe zu vertreten gewillt waren.⁶⁹ Und während er 816 Einheitlichkeit des Rechts verlangte, wurden vielmehr noch den Sachsen und Friesen Gesetze bestätigt, die Karl d. G. schon aufgehoben hatte. Wenn man die Heftigkeit seines Charakters hinzunimmt, wird man Agobard unbedingt einer radikalen Gruppe innerhalb der Einheitspartei zurechnen müssen. Darum ist seine Verantwortung um so größer. Er wollte, wie wir sahen, die *ordinatio* im Prinzip nicht antasten. Auch trifft Haucks⁷⁰ Bemerkung: „aber sie (d. h. die Einheit) scheint jetzt nur noch vertreten durch den Beherrscher der einen Kirche, den Papst“, weder für Agobard noch im allgemeinen für das Jahr 833 zu. Trotzdem

66. Zwei Fragen ... p. 340.

67. S. II 66 Anm. 2. — auch p. 63 Anm. 6.

68. De Poenit. Capit. II p. 51: *His gestis ego Agobardus indignus episcopus interfui et melioribus consonans et consentiens iudicavi* ... Aus Einzelprotokollen wurde erst das Gesamtprotokoll zusammengeschrieben, das überall A.s Hand verrät!

69. S. I 181.

70. p. 514.

hat Agobard den Papst dem irdischen Gottesstaat der *ordinatio* eingliedert, und es ist seitdem die Möglichkeit eines päpstlichen Uebergewichts vorhanden.⁷¹ Dafür trägt er im vollen Umfang die Verantwortung.

71. Kleinclausz p. 319 sieht dagegen gerade in Compiègne die höchste Vollendung der Einheitsidee.

V. Der Bürgerkrieg.

Unmittelbare Folge der zweiten Empörung war die Schwächung des kaiserlichen und bischöflichen Ansehens. Lothar und die Brüder hatten die Einheit des Reiches ihrem Eigennutz geopfert; eine Gruppe der Bischöfe hatte gar mit der schmähhlichen Behandlung des Kaisers aller fränkischen Ueberlieferung ins Gesicht geschlagen, die Einheitspartei war in sich selbst uneinig und gespalten. So wurde der Gottesstaat von seinen Trägern von innen heraus erschüttert, und es kann nicht wundernehmen, daß nun das alte Teilungsprinzip wieder höhere Geltung erhielt. Thegans entsprechende Ansichten bedeuten sehr viel mehr als die gleichen Ermolds.¹ Bei letzterem waren die regna nur eine Reminiszenz an das Gewesene, das nun überwunden war, bei Thegan bedeuten sie das Wiederaufleben der alten Staatsauffassung. Man hätte etwa sagen können: nun hat sich gezeigt, wohin das Neue, die ecclesia, führt; um die drohenden Gefahren zu bändigen, muß man zum altbewährten Familienrecht zurückkehren. Ein Jahrzehnt hindurch finden sich keine Spuren der altfränkischen Auffassung, von Thegan ab ist sie wieder wirksam, um sich schließlich im Bürgerkrieg mit der Einheitsidee auseinanderzusetzen.

In das Jahr 834 gehört noch am ersten der umstrittene Entwurf, nach dem das Reich ganz nach dem Vorbild des Kapitulars von 806 in alter Weise geteilt wird; denn zu dieser Zeit ist der zu Grunde liegende Gedanke auch sonst nachweisbar, während das im Jahre 831 nicht der Fall ist.² Mir scheint aber zweifelhaft, ob man auf diese Urkunde überhaupt Gewicht legen soll. Erstens stimmen alle neueren Historiker darin überein, daß auch nicht der Versuch

1. vergl. oben p. 39.

2. Capit. II p. 20 ff. — vergl. S. I 387 ff.; dagegen D. I 62. 2.

gemacht wurde, sie zu verwirklichen, und zweitens wird sie durch den Vorbehalt des Kaisers, demjenigen seiner Söhne, der sich gegen ihn gehorsam und gefällig erweisen würde, seinen Anteil zu vergrößern auf Kosten des andern Sohnes, der sich nicht so verhielte, eines großen Teiles ihrer Bedeutung beraubt; denn mindestens wird man nicht sagen dürfen, daß der Entwurf eine Rückkehr zu den Anschauungen Karls d. G. darstelle. Die Aufgabe des Einheitsgedankens liegt in der Richtung der nächsten Zeit; ganz anders als nach 830 geht jetzt der Kampf um die *unitas*.

Ohne daß es möglich wäre, ihre Vertreter namentlich festzustellen, zeichnet sich das Werk der in der Bildung begriffenen neuen Partei deutlich ab.³ In Aachen sehen sich die Bischöfe in die Verteidigung gedrängt. Schon im Jahre vorher hatte Jonas sich dagegen gewandt, daß die Laienwelt wegen einzelner Fehler der Bischöfe diesen nun jede Achtung versage; in Aachen widmen die Bischöfe dieser Frage viele Worte, indem sie zwar nicht leugnen, daß sie es an Eifer und Vorsicht hätten fehlen lassen, aber doch die Hauptschuld auf die Söhne und Minister des Kaisers abwälzen.⁴ Sie besinnen sich auf die alten Grundlagen des fränkischen Staates und wollen ihre eigene Autorität stärken, indem sie die des Kaisers wiederherstellen. Zu diesem Zwecke betonen sie die Gehorsamspflicht der Söhne (*paterna hereditas immo vigor*) und drohen für erneuten Abfall den Priestern Verlust der Würden, den Laien den Bannfluch an. Die Stellung des Kaisers ist in allen Punkten die alte: er ernennt ebensowohl die Bischöfe wie die weltlichen Beamten, er verwaltet so gut den „Staat“ wie die „Kirche“: . . . *ammomentes, si quae sunt aecclesiastici iuris vestra piissima gubernatione erigenda, ut per vos per vestrosque Christianae religionis commilitones sublevantur*. Der Unterschied zwischen diesen beiden

3. Conc. Aquisgran. a. 836 Conc. II, 2 p. 704: . . . *sed quia iuxta assertionem vestram primo repperimus temporum varietate et ordinum confusione perplura, quae ad sanctae Dei aecclesiae ornatum erigi debeant, quoquomodo neglectu elapsa*.

4. cc. 34. 60. — *Proinde cum liqueat nos plurimum ac multifarie exorbitasse atque a ministerio nostro non minime excessisse, in hoc summo opere integritatem sinceritatemque cernimus esse concussam, quod filiorum vestrorum defectio atque improbitas, sed et quorundam procerum perversitas atque infidelitas in inauditum a saeculis facinus excrevisse cognoscitur*.

Institutionen tritt schärfer hervor als früher: die Bischöfe meinen, ihre alten Ermahnungen in Hinsicht *utrorumque ordinum, ecclesiasticorum videlicet atque secularium* seien zum Schaden beider Stände nicht genügend beachtet worden; der Astronom läßt 839 in Châlons den Kaiser *tam ecclesiastica quamque publica* ordnen. Aber der Sinn auch der schärferen Unterscheidung ist, daß beide Stände, jeder in seiner Sphäre, für den Gottesstaat arbeiten müssen, nicht sich in Eifersüchteleien zersplittern: *Constat autem eam peregrinantem (i. e. ecclesiam) duabus, ut dictum est, praesentialiter personis gubernari, sacerdotali scilicet ac regali, quatenus auctoritate episcopali atque imperiali censura intrinsecus et extrinsecus circumsepta, liberius modum proprium valeat conservare.* Also auf der kaiserlichen und bischöflichen Autorität ruht die innere und äußere Sicherheit des Gottesstaates; er begreift beide in sich: *visum est normam universae religionis atque aecclesiasticae disciplinae in duabus consistere personis, pontificali videlicet atque imperiali.*⁵ Es ist zu beachten, daß hier die beiden Personen nicht in der *ecclesia* zusammengefaßt werden, sondern in der „kirchlichen Lehre“; das bedeutet eine schärfere Betonung des religiösen und göttlichen Ursprungs des Gottesstaates, die sich aus den Angriffen gegen die Bischöfe erklärt. Die *ecclesia* wird an einer anderen Stelle auf eine Art definiert, die auch neu ist: *Quia enim ecclesia in una adque indiscreta Christi fide ac dilectione concorditer ad caelestia tendens populus dicitur . . .* Der *sanctus populus Dei* wird also geradezu mit der *ecclesia* identifiziert, ein weiterer Beweis dafür, wie unter dem Druck der Verfolgung, so darf man wohl sagen, der alte Begriff nur stärker erfaßt und fester gehalten wird. Das ganze Protokoll ist getränkt mit dieser Anschauung vom Gottesstaat; auch sonst begegnet sie: Rudolf von Fulda bemerkt zu Rabans Schrift *De virtutibus et vitiis*: *demonstrans, qualiter cuicumque ordini in ecclesia Deo militandum sit.*⁶ — An die obige Gegenüberstellung: *persona pontificalis* und *persona imperialis* knüpft Lilienfein die Bemerkung, daß hierin eine Wirkung des päpstlichen Auftretens zu sehen sei. *Pontificalis* bedeutet hier aber zweifellos nicht „päpstlich“, sondern „priester-

5. vergl. Lilienfein p. 82.

6. vergl. S. II 83 Anm. 5.

lich“. Erstens spricht die vorstehend dargelegte Grundanschauung des Protokolls dagegen. Außerdem werden an anderem Ort gegenübergestellt: einmal *persona sacerdotalis* und *persona regalis*, andererseits *auctoritas episcopalis* und *imperialis censura*; für den Gebrauch von *pontificalis* kennzeichnend ist der Ausdruck *pontificatus ordo* in c. 47, wo er den Stand der Bischöfe bezeichnet. Der Papst spielt in dieser Zeit nicht die Rolle, die man ihm zugeschrieben hat. Als 834 Lothar strafweise auf Italien beschränkt wird, weist ihm der Vater gleichzeitig die Sorge für die *sancta ecclesia Romana* zu,⁷ m. E. ebenfalls ein Beweis dafür, daß auch amtlich der Papst nur als eine andere kirchliche Autorität neben der maßgebenden des fränkischen Episkopats aufgefaßt wird. — Alles in allem zeigt das Protokoll der Aachener Synode das Bestreben, auf die Grundlage des fränkischen Staates, wie sie unter Karl d. G. gewesen war, zurückzukehren. Sehr maßvoll besinnen sich die Bischöfe auf die eigentlichen Befugnisse ihres Amtes, halten aber an dem Anspruch fest, in gewissem Umfange an der Regierung der *ecclesia* mitzuwirken. Ich halte für möglich, daß die Bezugnahme auf Karl: *iuxta consuetudinem beatissimae memoriae genitoris vestri*, die Simson⁸ so befremdlich findet, sich so erklärt: gegenüber den Anfragen der Laien, was die Bischöfe in Staatsgeschäften zu sagen hätten, geben diese ihrer Genugtuung darüber Ausdruck, daß der Kaiser nach dem Beispiel seines erhabenen Vaters ihren Rat in der neugeschaffenen Lage einholt.

Während so dem Kaisertum sein Recht wird, vermißt man im Protokoll der Aachener Synode eine direkte Stellungnahme zum Edikt von 817; die darauf bezügliche Anspielung der *relatio episcoporum* von 829⁹ ist trotz der engen Beziehungen zwischen beiden Urkunden hier fortgelassen. Man hatte mehr denn je Grund, gegenüber der Bevorzugung Lothars die Einheit der Familie im *corpus fratrum* hervorzuheben. Sehr kennzeichnend ist die Ueberschrift „*De persona regali*“ erweitert zu: *De persona regis filiorumque eius et ministrorum*, und selbstverständlich sind alle Ermahnungen zu

7. S. II 114 Anm. 8.

8. II 149 Anm. 3.

9. vergl. 1. Excurs p. 103 Anm. 14.

Eintracht und Einigkeit aus den früheren Protokollen übernommen.¹⁰ Schon Anhang 834 wagte Walahfrid in einer Lothar gewidmeten Ode die Verse:

- | | |
|---|--|
| <p>6. Sancta, Lothari, Maria
virgo te cum fratribus
et simul cum patre magno
servet, armet, protegat.</p> | <p>7. Et Valens iunctus beatis
hoc precetur omnibus
vestra pax ut pace cunctos
firmet apta subditos.</p> |
|---|--|
8. Intus, extra, longe, iuxta
fulgeat concordia;
Britto cedat atque Bulgar
omnis ardor hostium.¹¹

Etwa gleichzeitig stellte aus diesen Gedankengängen heraus Raban an den Kaiser die Forderung: Recipe igitur, pater mitissime, filium tuum poenitentem, und verlangte sogar von Judith die Fortsetzung der bis 833 befolgten Befriedungspolitik.¹² Jonas aber sah in der Vermeidung von Blutvergießen und Bürgerkrieg die Gnade Gottes, der dadurch die Liebe unter den Brüdern habe festigen wollen, und schrieb an Pippin:¹³ „Darum ist es jetzt nötig, daß Ihr und Eure Brüder, unsere Herren, in gegenseitiger Liebe unzertrennlich zusammensteht und Eurem Vater gemäß der dem Vater gebührenden Ehrfurcht und nach dem Gebote Gottes gemeinsam Untertanen seid und die schuldige Ehrerbietung wahrst und ihm aufrichtige Liebe entgegenbringt.“ So allgemein war man von der Notwendigkeit einer generellen Aussöhnung innerhalb der kaiserlichen Familie

10. cc. 41—44 = rel. episcop. c. 56; cc. 51—53 = rel. cc. 59—60 = Conc. Par. III. cc. 23—25.

11. carm. LXIII p. 405. — Dümmler datiert 830—840, Böhmer-Mühlb. Reg. 1029 a: 831. Aber wegen der Anrede „Imperator magne“ und der Bitte um gnädige Behandlung (Str. 4 u. 5) ist dieses Jahr unmöglich. Anfang 834 dagegen wick Lothar vor den Brüdern nach Burgund zurück (Str. 1) und konnte in Reichenau erwartet werden (Str. 3).

12. ep. 15 c. 12. — ep. 17 a: Jud. wird ihre Gegner glücklich überwinden, wenn sie „in dem begonnenen guten Unternehmen (in bono cepto) ausharren und sich selbst immer zu bessern bestrebt sein wird“; vorläufig sei sie noch in agone begriffen.

13. Begleitschreiben zu De instit. regia Epp. V p. 353.

überzeugt,¹⁴ daß nach einer Meldung des Astronomen sogar Pippin und Ludwig, als sie vor Paris von Lothar die Auslieferung des Vaters verlangten, ihm zusicherten, daß sie für seine alten Rechte beim Kaiser eintreten würden.¹⁵ Nach seiner Befreiung übernahm der Kaiser diese Politik. Es war weniger seine als Lothars Schuld, wenn zunächst „nicht sowohl eine Versöhnung als eine vertragsmäßige Auseinandersetzung und Trennung beider Parteien“ zustande kam. Als dann Lothar in Italien war, wurden die Bestrebungen von zwei Seiten fortgesetzt. In Frankreich trat Raban für Begnadigung Ebos ein, wieder durch Vermittlung der Judith. Drogo von Metz, Hugo von St. Quentin, Otgar von Mainz, Markward von Prüm, Badurad von Paderborn leisteten ihm Gefolgschaft. Auf der andern Seite wirkte Wala von Italien her im gleichen Sinne. So kam es zu Erfolg versprechenden Verhandlungen. Als diese durch den Tod Walas unterbrochen wurden, schickte der Kaiser noch eine Gesandtschaft mit den gleichen versöhnlichen Anerbietungen nach Italien. 837 aber sind plötzlich die Beziehungen zwischen Lothar und dem Vater sehr gespannt; die Schuld liegt anscheinend wieder bei Lothar. Jedenfalls wirkte sich die Spannung zu seinen Ungunsten aus: in Aachen wurde 837 Karl mit einem Reichsteil belehnt, indem Pippin und Ludwig zu Garanten erwählt wurden. Der letztere geriet sehr bald durch eine Zusammenkunft mit Lothar in Verdacht, und im nächsten Jahre wurden ihm auf dem Reichstage zu Nimwegen die ostfränkischen Lande, die er seit 834 mit stillschweigender Billigung des Vaters besessen hatte, wieder genommen. Auf dieser Reichsversammlung waren Drogo, Otgar, Badurad, Raban anwesend, und nach dem Zeugnis Rudolfs geschah alles *consiliis quorundam ex primoribus Francorum*. Wir haben allen Grund, das zu glauben, denn es liegt in der Richtung der oben gekennzeichneten Politik; in Fulda wurden auch in der Zeit von 833 bis 838 nur die Regierungsjahre des Kaisers gezählt. Es mußte noch schwieriger sein, Karl einen Teil des Reiches zu sichern, wenn Ludwig ein so großes Gebiet besaß. Hampe¹⁶ nimmt für 839 auch

14. vergl. Agobard in libri duo . . . II.: . . . tantum ut inter eos germana fides et fraterna sinceritas Deo digna et omni fideli populo beneplacita persistat et inviolabiliter perseveret!

15. S. II 88 Anm. 1.

16. p. 626 gestützt auf Einh. ep. 41. — Immerhin ist das bei Einhards

von Einhard an, daß er im Sinne Ludwigs d. F. und Lothars gegen Ludwig d. D. politisch tätig gewesen sei. Als Garant für den jungen Karl blieb vorläufig Pippin; er wurde denn auch bei dessen Königskrönung herangezogen. Nach seinem Tode wurde die Versöhnung mit Lothar mit allem Nachdruck betrieben.

Nithard stellt den Wormser Vertrag als ein Bündnis zwischen Gleichen dar und vermeidet jedes Wort, das eine Unterordnung Karls andeuten könnte; die Kaiserwürde wird mit Stillschweigen übergangen, und nur weil dieser schon früher patri matricque ac Karolo geschworen hatte, wird gerade Lothar zum Schutzherrn des jüngsten Bruders erwählt, damit, wenn nach dem Tode des Vaters „die andern nicht einig sein wollten“, diese beiden allein zusammen (*unanimis effecti*) stark genug wären, dem Neid die Stirn zu bieten. Es liegt kein Grund vor, an der objektiven Wahrheit dieser Schilderung zu zweifeln. Lothar mußten selbst diese Anträge des Hofes günstig erscheinen, nachdem er sich ins Unrecht gesetzt hatte und in den letzten Jahren völlig auf Italien beschränkt gewesen war. Die Einheitspartei mußte aus dem gleichen Grunde zufrieden sein, wenn Lothar überhaupt wieder in die Reichspolitik einbezogen wurde; darum ist wohl denkbar, daß sie einer Teilung, bei der das Kaisertum nicht erwähnt wurde, ihre Zustimmung gab. Worauf die Führer der Einheitspartei den Nachdruck legten, zeigen zwei Meldungen. Die Fuldaer Annalen sagen: *Hlothario quidem, qui maior natu erat, nominis sui dignitatem et sedem regni tribuens; der Astronom berichtet: filiosque monebat (sc. imperator), ut unanimes essent et se alterutro tuerentur et Hlotharius quidem iunioris fratris curam gereret, cuius se spiritalem esse patrem meminisse deberet, Karolus autem tamquam patri spiritali et fratri seniori debitum deferret honorem.* Es war ein naheliegender Gedanke, die Gefahren, die in der vollzogenen Teilung lagen, dadurch zu mildern, daß man auf dem Wege über den Altersunterschied der Brüder den Vertrag doch als ein Untertanenverhältnis auslegte. Die amtliche Begründung selbst bot die Handhabe dazu. Die Zustimmung wurde der Einheitspartei dadurch ermöglicht, daß die

Charakter (vergl. Walahfrid in der Vorrede zur *Vita Caroli*!) sehr zweifelhaft. Keinesfalls kann ich Hampe darin folgen, daß er E. für einen unbedingten Parteigänger Lothars erklärt: aus ep. 35 spricht nur dieselbe tiefe Resignation wie aus ep. 31.

ordinatio nicht formell aufgehoben wurde. Trotz Simsons¹⁷ Bemängelung einer entsprechenden Bemerkung Dümmlers kommt diesem Umstand große Bedeutung zu. Das wesentliche Merkmal der ordinatio ist das Kaisertum als Repräsentation der unitas. In dieser Hinsicht ist das Edikt von 817 mehr als eine Nachfolgereordnung, mehr selbst als die rechtliche Grundlage der Staatsverfassung: es bedeutet die Fixierung der tragenden Idee des Gottesstaates, die durch die Nebenumstände den Charakter eines unumstößlichen Dogmas erhalten hat. Niemals hat man gewagt, Lothar den Kaisertitel abzusprechen; selbst Agobard tastete das Kaisertum nicht an. Die ordinatio konnte in Hinsicht ihrer sekundären Bestimmungen, wie z. B. Zahl und Größe der Teilreiche, geändert werden; eine Aenderung ihres Prinzips wäre nicht nur eine Verfassungsänderung gewesen, sondern ein Verstoß gegen Religion und Glauben. Indem sie dies verschweigt, ist Nithards Darstellung partiisch. Die Einheitspartei hatte dadurch die Möglichkeit, auf Grund des nirgends angezweifelte nomen imperatoris in Verbindung mit der sedes regni und dem Patenverhältnis den Fortbestand kaiserlicher Rechte zu konstruieren. Ob dieser Anspruch schon in Worms zur Geltung kam, läßt sich nicht entscheiden; in einigen Urkunden dieser Zeit klingen die der Einheitspartei eigentümlichen Redewendungen an.¹⁸ — Alles in allem war trotzdem der Wormser Vertrag ein bedenklicher Erfolg des der Einheitsidee entgegengesetzten alten Familienrechtes, und die Bischöfe konnten sich unmöglich die Gefahren verhehlen, die damit entstanden waren.¹⁹ Zweifellos genügte es jetzt nicht mehr, daß die ordinatio stillschweigend weiter bestand, sondern sie mußte entsprechend abgeändert und aufs neue verkündet werden. Die Bischöfe verfolgten denn auch einen festen Plan, wie aus einer Bemerkung Walahfrids zu ersehen ist;²⁰ leider ist darüber nichts Näheres

17. II 165 Anm. 3.

18. S. II 205 Anm. 5. — vergl. den eigentümlichen Gebrauch von unitas in dem Bericht des Astronomen: Qui (der r'aiser!), ut paci semper studens semperque dilector pacis atque amator unitatis, quaerebat non modo filios, sed et sibi inimicos, caritate uniri ...

19. Vielleicht liegt in dem Klagelied des Florus Poet. lat. II p. 559. v. 105 f. eine Verurteilung des Vertrages vor.

20. carm. LXXXVII.

v. 36. O mors illa gravis, mors o lugenda! Quid ista

bekannt. Sie hatten jetzt wieder Einfluß bei Hofe; Dümmler²¹ vermutet sogar, daß Agobard in der Umgebung der Kaiserin weilte; vor allem aber hatten Drogo von Metz, Heti von Trier, Otgar von Mainz, Raban, also die Vertreter des Ostens, in dem Maße das Ohr des Kaisers, daß sie sogar sein Sterbebett umstanden, auf dem ihn nach dem Zeugnis des Astronomen noch Sorgen um die ecclesia quälten. Ludwigs zu früher Tod hinderte diese Männer an der Vollendung ihres Planes. In letzter Stunde vermochten sie den Kaiser nur dazu, Lothar die Reichsinsignien zu übersenden; diese sollte er führen gegen die Verpflichtung, Karl in seinem gesamten Anteil zu schützen: eo tenore . . ., ut fidem Karolo et Judith servaret et portionem regni totam illi consentiret ~~et~~ tueretur, quam Deo teste et proceribus palatii ille secum et ante se largitus ei fuerat.

Ludwig war tot, die Lage des Reiches so verworren wie möglich. Bestand die ordinatio zu Recht? Tat sie es nicht? Jede der beiden großen Gedankenrichtungen konnte für ihre Ansicht gültige Belege bringen. Die letzte Regierungshandlung des Kaisers genügte, wie das ferunt in Rudolfs Bericht zeigt, nicht, die bestehende Unklarheit zu beseigen; man bezweifelte ihre Richtigkeit. Und mehr: Ludwig d. D. war ein tatkräftiger Herrscher. Niemand konnte erwarten, daß er die beispiellose Zurücksetzung von Worms ruhig hinnehmen würde. Wenn schon das alte Erbrecht wieder zu Ehren kam, konnte er wenigstens einen gerechten Anteil fordern. Aus den gleichen Erwägungen erhob schließlich Pippin, der Sohn des verstorbenen Pippin, Ansprüche auf Aquitanien. Wenn überhaupt dem Einheitsgedanken noch Kraft innewohnte, mußte sie sich jetzt bewähren.

Als Lothar in Eilmärschen die Alpen überschritten hatte, und im August in Ingelheim eintraf, fand er im ganzen Osten des Reiches eine ihm sehr günstige Stimmung vor. In Fulda wurde er als vom Vater designierter Nachfolger im Kaisertum, d. h. in der Gesamt-

Morte supervixi, quae quamvis tempore venit
Immatura tuis, venit tamen atque tuorum
Auspiciis medioque viae nos tramite liquit.

(tuis, tuorum beziehen sich auf Lothar!).

21. I p. 131 Anm. 4 und p. 136 Anm. 6.

herrschaft, anerkannt; seine Brüder gelten als Empörer.²² Raban erhob seine einflußreiche Stimme zu seinen Gunsten und trat mit demselben Nachdruck, mit dem er bisher die Autorität Ludwigs d. F. gestützt hatte, jetzt für das Kaisertum Lothars ein. Unter ausdrücklicher Ablehnung der „falschen Meinung anderer“ bekannte er sich als Anhänger seines Rechtes (*tui iuris amator ac tue sancte voluntatis devotus exsecutor*) und versicherte ihn seiner Treue für Lebenszeit.²³ Für seine Ansicht kennzeichnend ist eine Bemerkung über die Schlacht von Fontanetum:²⁴ die Brüder und ihre Anhänger haben seiner Meinung nach *propter avaritiam, quae omnium malorum radix est et idolorum servituti comparatur, atque propter favorem dominorum suorum temporalium* Gottes Gebote verachtet; dagegen ist Lothar der rechtmäßige Herr (*legitimus princeps*), der Kaiser, der gewiß auch nur ein zeitlicher Herr ist, aber in einem höheren Sinne als Statthalter Gottes. Daher auch, wer sich ihm widersetzt, den Frieden des christlichen Volkes stört. — Auch Walahfrid betont das Recht Lothars:

Quis poterit vacuare tuas quas consona regni
Gloria concordis primo dedit ordine laudes?²⁵

Daher ist er die Hoffnung des Reiches:

- v. 15 *Spes in te patriae, spes in te maxima regni.
Spe sequimur, fortuna vetat, ne desine coeptis
Insudare piis: pugnabunt omnia pro te,
Quem dedit omnipotens cunctis augescere gratum.*

Worum er sich aber bemühen soll, worin alles für ihn kämpfen wird, das ist die Erhaltung des ehrwürdigen Dogmas von der *unitas*:

Dogmata prudentum procerum seu tempore quicquid
Venit ab antiquo claro pandente senatu

22. Ann. Fuld.: *Hlutharium vero de Italia sero venientem Franci loco patris eius super se regnatum accipiunt. Hunc enim ferunt imperatorem morientem designasse, ut post se regni gubernacula susciperet, missis ei insigniis regalibus, hoc est sceptro imperii et corona. ... Quod fratres eius non consentientes contra eum insurgere parant.*

23. ep. 28.

24. ep. 32. — vergl. ep. 46.

25. carm. LXXXVII v. 19 f. — Winter 840/41.

Egregia pro lege stude iam condere corde,
Rerum sic poteris causas cognoscere rector.²⁶

Aus diesen Liedern Walahfrids klingt schon viel Trauer; denn von den Truppen Ludwigs d. D. vertrieben, beobachtete er in der Verbannung zu Speyer die ersten trüben Anzeichen des Zerfalls:

v. 54. Nunc oblita mihi iam sunt Alamannica rura,
Eligo planiciem Francorum, desero terras
Hostibus obsessas, video quas fraude diremptas
Partibus imperii. Quarum moderamina rursus
Ni redeant servanda manu, mihi crede, sub una,
Corporis interitum membrorum demptio gignet.

Gegenüber diesen tiefgründigen Ueberlegungen Walahfrids klingt der Bericht der St. Galler Klosterchronik sehr nüchtern: das Kloster war Lothar ergeben, „weil dieser der älteste war und deshalb an Macht und Menge der Anhänger die Brüder übertraf. Weil also, wie wir sagten, der größte Teil der Völker Lothar nachfolgte, begab es sich, daß auch unser Abt Bernwik eine Stütze jener Partei war“. Aber so groß war die Treue dieser Mönche, daß sie auch, als Ludwig das Kloster in seine Gewalt gebracht und den ihm ergebenen Engelbert zum Abt erhoben hatte, nicht nachgaben, so daß Engelbert selbst schließlich in einer Urkunde von 840 nach Regierungsjahren Lothars rechnete.²⁷ Auch die Xantener Annalen erkennen den Anspruch Lothars an.²⁸ — Nach dem Protokoll der

26. *carm.* LXXXVIII p. 421 v. 24 ff. — Böhmer-Mühlb. *Reg.* 1029 a will es in die Zeit nach der Kaiserkrönung Lothars verlegen. Es gehört aber wegen der zahlreichen Parallelen zu LXXXVII zweifellos in die Zeit nach dem Tode Ludwigs d. F. (v. 16: *luctu, senio, leto*), wie es nach v. 35: *Tempora sint dicione tua tranquilla* scheint, vor das Gedicht aus Speyer. Es mag in seiner kunstvollen Form ein Begrüßungsgedicht zum Regierungsantritt Lothars gewesen sein. — vergl. zu oben auch:

v. 6. *Namque fides crescat populorum, crescat et agmen
Ecclesiae, regnat quae quadro cardine terrae
Rege tuente cato.*

27. Böhmer-Mühlb. p. 571.

28. Steffen will in den Worten: *concessum sibi a patre regnum* nur die objektive Mitteilung des Anspruchs Lothars erkennen. Ich glaube aber wegen des *iterum* im folgenden Satze, das offenbar auf die Darstellung des Jahres 834 anspielt, in der Ludwig wegen seiner Treulosigkeit getadelt wird, daß hier doch eine Stellungnahme zu Gunsten Lothars vorliegt.

Synode waren in Ingelheim aus dem Osten, also hauptsächlich aus den Gebieten, die Ludwig beanspruchte, und die er später wirklich erhielt, anwesend: Die Erzbischöfe Drogo von Metz, Otgar von Mainz, Heti von Trier; die Bischöfe Samuel von Worms, Badurad von Paderborn, Ratold von Straßburg, Hartgar von Lüttich, David von Lausanne.²⁹ Außerdem sind noch als Anhänger Lothars bekannt: der Bischof Verendar von Chur, die Aebte Sylvan von Pfäfers, Sigimar von Murbach, der Graf Adalbert von Metz.³⁰ — Aber auch im Westen, in den Gebieten, die nach dem Wormser Vertrag Karls Besitz bildeten, fand er viel Anhang und Zustimmung. Sigilaus feierte ihn als den von Gott eingesetzten Imperator, der das Imperium schützen, einigen, ausbreiten muß.³¹ Angilbert sieht in seinem tiefempfundenen Liede³² noch in der Schlacht bei Fontanetum nur durch den Sieg Lothars die „Eintracht“ gewährleistet. Nithard klagt über starken Abfall von Karl und nennt unter Anführung eines Grafen Odulf noch die Grafen Herenfrid, Gislebert und Bovo.³³ In Ingelheim erschienen aus Karls Reich: die Erzbischöfe Amalwin von Besançon und Ebo von Reims, der Bischof Frothar von Toul. Außerdem darf von dem Erzbischof Amolo von Lyon unbedenklich angenommen werden, daß er ein Anhänger Lothars war, weil er Schüler und Nachfolger Agobards, vertrauter Freund Hinkmars von Reims war und Florus ihn nicht bekämpfte; ferner gilt das von dem Bischof Hilti von Verdun, den Aebten Hugo von St. Quentin,³⁴ Boso von Fleury und Hadegaud von St. Mihiel. — Nimmt man dazu noch die Bischöfe, die unter Führung des Erzbischofs Audax von Tarantasca dem Kaiser aus Italien nach Ingelheim folgten, so ergibt sich ein abgerundetes Bild. In Oberitalien, in den Alpengebieten, im ganzen Osten des Reiches einschließlich

29. Die Datierung der Urkunde lautet (Conc. II, 2 p. 791): Actum in Engilenheim ... regnante et imperante domno Hlothario Caesare, anno reversionis eius primo, successor factus patris in Francia ...

30. vergl. D. I 142 f.

31. Ad Hlotharium (Poet. lat. II p 671): Gottes Gnade möge Lothar, der v. 5. Induperator habetur rex Augustus in orbe, verteidigen und schützen,

v. 7. Imperium ut teneat, dilatet, firmet, adunet.

32. Nith. in us. schol. p. 52 v. 4 ff.

33. vergl. Lot p. 17 Anm. 5.

34. D. I 168 und 248.

Sachsens, am Rhein, in einem sehr breiten Streifen westlich dieses Flusses und selbst im Süden bis zu den Pyrenäen wurde Lothar als Kaiser im Sinne der *ordinatio* anerkannt. Das war eine überragende Macht, besonders wenn man beachtet, daß alle großen Namen sich zu Lothar bekannten. Der Einheitsgedanke war nicht tot.

Man erkannte denn auch auf der Gegenseite die Notwendigkeit, die *ordinatio* im Prinzip zu erschüttern. Thegan und Nithard besinnen sich auf die historische Entwicklung, wie erst der Tod der älteren Brüder Ludwig zum Alleinherrscher gemacht habe.³⁵ Nithard sucht außerdem das Edikt von 817 zu einer Teilung zu stempeln.³⁶ Er kann zwar nicht ganz leugnen, daß Ludwig dem Erstgeborenen nach seinem Tode *universum imperium* zugedacht hatte, versucht aber diese Bestimmung schon durch seine Kritik der Ereignisse des Jahres 833 zu entkräften, indem er Pippin und Ludwig ungehalten sein läßt, weil „Lothar sich das ganze Reich anmaßte und sie sich untertan (*deteriores*) machen wollte“. — Die Schwierigkeit des ganzen Unternehmens äußert sich in einer gewissen Unsicherheit und Unklarheit. Nach Prudentius überschritt Lothar „aufgeblasen durch den Kaisertitel“ die Rechte der Natur, indem er seinen beiden Brüdern feindlich begegnete; das sind unklare Ausdrücke statt ernsthafter Stellungnahme. Wir haben hierin eine Wirkung der mächtigen Kraft des Einheitsgedankens zu sehen: Nithard, der wegen der Jugend Karls in seinem Rat eine einflußreiche Stimme hatte, riet ihm zu ehrerbietiger Haltung in dem Sinne, wie in Worms der ältere Bruder zum Patron des jüngeren erhoben worden war.³⁷ Lothar hatte in der Tat die größte Aussicht, seine Stellung zu behaupten. Aber in ihm war nicht die Spur einer idealen Gesinnung; der Kaisertitel galt seinem Eigennutz nur als bequemes Mittel, einen größeren Anteil am Reiche zu fordern: *scirent illi imperatoris*

35. Theg. c. 21: *Solus Hludowicus ad regni gubernacula remansit.* — Nith. c. 1: *... Ludhowicus, filiorum eius iusto matrimonio susceptorum novissimus, ceteris decedentibus successit.*

36. c. 2: *... universum imperium inter eos ita divisit, ut Pippinus quidem Aquitaniam, Lodhuwicus autem Baioariam, Lodharius vero post discessum eius universum imperium haberet, cui et una secum imperatoris nomen habere concessit.* — vergl. dagegen die Meldung der Reichsannalen!

37. Nith. II c. 2: *Promittens ... fidelem se illi et subiectum fore velle.*

nomen magna auctoritate fuisse impositum, ut considerent, quatenus eiusdem nominis magnificum posset explere officium.³⁸ Während seine Anhänger ein ausgeprägtes Gefühl dafür hatten, daß in der Frage des Kaisertums ein Nachgeben nicht möglich sei, weil es einen Verrat an der Idee bedeutete, spielte er diese Würde als besonderen Trumpf im diplomatischen Spiel aus. Walahfrid findet ebenso scharfe Worte des Tadelns wie nur irgendeiner der Gegner für Lothars Täuschungsversuche, die seiner selbst und der von ihm vertretenen Sache unwürdig waren.³⁹ So litt das Ansehen des Kaisertums durch das unverständige und würdelose Verhalten seines Trägers, und je näher Fontanetum rückt, um so deutlicher vertritt die Partei der jüngeren Söhne die altfränkische Staatsauffassung gegenüber der neuen. Lothars Anspruch auf die monarchia verurteilen jetzt die Fuldaer Annalen;⁴⁰ für Nithard ist Lothars Anspruch auf das Gesamtreich iniqua cupiditas; die Söhne wollen wohl um des Friedens willen dem älteren Bruder einige Grafschaften mehr überlassen, aber grundsätzlich gilt nur noch die Teilung zu gleichen Rechten: universam Franciam aequa lance dividerent.⁴¹ So erhält der Wormser Vertrag jetzt eine eindeutige Auslegung: das alte Teilungsprinzip, die Auffassung Karls d. G. vom Reiche setzt sich auf der ganzen Linie durch.⁴²

Nur in einem Punkte erscheinen die alten Anschauungen fortentwickelt: in Hinsicht der ecclesia. Im Kapitular von 806 wurde den Söhnen gemeinsam die Verteidigung der ecclesia sancti Petri

38. Nith. II c. 10.

39. carm. LXXXVII v. 21 ff.:

Tantum vota tuo placeant tua cunctipotenti,
Nec te firma fides, nec te dilectio linquat,
Quodque decet regem, verus tibi sermo perennet.
Fallere nam levium est, verum retinere bonorum.

Dazu carm. LXXXVIII v. 8 ff. — vergl. Nith. II c. 3: Re autem vera sic se utrosque facilius decipere posse putabat omneque imperium hac arte invadere sperabat.

40. a. 841. — vergl. zu der schwankenden Haltung der Fuldaer Annalen Meyer v. Knorau p. 78.

41. Nith. II c. 10.

42. Die im übrigen sehr konfuse Ann. Lob. M.G. SS. XIII p. 232 sagen zu 841: . . . secundum id testamentum, quo Karolus, avus eorum, fecerat patri et patruis eorum per tres portiones inter se regna dividere.

übertragen. Hier ist das eine Schutzpflicht, die den Königen als eine besonders heilige Aufgabe aus ihrer Stellung als christlichen Herrschern gegenüber der römischen Kirche erwächst. Aber es ist eine Pflicht neben anderen Pflichten; die Regierung des Staates und die Sorge für das Wohlergehen der Kirche decken sich nicht. Jetzt stellt Nithard die *ecclesia Dei* und den *universus populus Christianus* im Sinne des Aachener Protokolls nebeneinander.⁴³ Dieselbe Auffassung beherrscht den Brief des sehr gebildeten Großen an die Kaiserin Ermengardis:⁴⁴ die *fraterna concordia*, die *unanimitas* unter den Söhnen sind die Voraussetzung des Friedens des gesamten Volkes, der *pax ecclesiae*. Alle Regierungstätigkeit, insbesondere in diesen unruhigen Zeiten, muß getragen sein von dem Bestreben, den „Frieden der Kirche“ wiederherzustellen. Der Begriff der *ecclesia* als des Gottesstaates wird also von den Gegnern des Kaisers übernommen. Und sie gehen ihm, insofern er die Quelle des Bruderzwistes ist, mutig zu Leibe. Raban hatte behauptet, daß jeder Gegner des Kaisers den christlichen Frieden störe; aber, fragen die neuen Männer, verschuldet denn die „allgemeine Zwietracht“, wer nur sein Recht sucht?⁴⁵ Der unbekannte Große nimmt für sich in Anspruch, daß er wie vorher so auch nach dem Tode des alten Kaisers *pro utilitate Lothars* gewirkt habe: *Nam quantum in me fuit, semper in hoc laboravi, ut ipsi (d. h. die Söhne!) inter se concordēs efficerentur*. Dieser Begründung entspricht es genau, wenn Nithard unter der *communis utilitas*⁴⁶ das gleiche Recht aller Brüder versteht und immer wieder den Eigennutz in jeder Form verwirft. Die Einheit im Sinne etwa eines Agobard oder Florus hatte für diese Leute keinen Sinn. Das Wort *unitas* kommt bei Nithard überhaupt nicht vor; meint er das Gesamtreich, so sagt er:

43. II c. 9: ... obsecrant, ut ... concedat pacem fratribus suis universeque ecclesiae Dei. — c. 10: ... ut memor esset fraternae conditionis, sineret ecclesiam Dei et universum populum Christianum pacem habere ... — vergl. oben p. 75.

44. Epp. V p. 343. Er verteidigt sich gegen den Vorwurf der Kaiserin, quod pacem ecclesiae perturbare et fraternam evertere niterer concordiam.

45. Epp. V p. 343: Non enim universalem discordiam cupit, qui tantum iustitiam propriam quaerit.

46. auch publica utilitas, beim Straßburger Vertrag 842: communis profectus.

universum imperium oder omne imperium, gelegentlich auch einfach regnum.⁴⁷ Es ist eine völlige Rückkehr zur Stammestradition. Wir haben früher gesehen, wie selbst die Urheber der *ordinatio* nicht einmal in der Theorie die Ansprüche der jüngeren Söhne auf Teile des Reiches zu leugnen wagten, sondern sich um den spröden Begriff des *corpus fratrum* abmühten, um ihre neuen Ansichten zu rechtfertigen. Jetzt, da durch den Wormser Vertrag die altfränkische Sache wieder gestützt wird, fällt das Gekünstelte. In der Auseinandersetzung mit dem charakterlosen Träger der Kaiserkrone löst sich die *unitas imperii* in zwei Begriffe: die *ecclesia*, der Gottesstaat an sich, ist in das Denken der Zeit übergegangen und wird nicht umstritten; die *unitas* aber, die „Einheit“ des Gottesstaates, muß nicht notwendig so gesichert werden, wie die *ordinatio* das tat; in diesem Punkt bietet sich der germanischen Staatsauffassung innerhalb der *ecclesia* Spielraum. Freilich fällt dabei die *ordinatio* samt dem ganzen kunstvollen dogmatischen Gebäude, das man um die *unitas* errichtet hatte; ihre historische Bedeutung erschöpft sich vorläufig darin, dem Gottesstaat den Weg geebnet zu haben. Aber diese Männer um Nithard hatten für ihre Ansicht als Kronzeugen einen Karl d. G., der auch die Einheit des Reiches einzig auf die Familieneintracht gestellt hatte.⁴⁸ Für die Idee des Gottesstaates waren eben weiteste Kreise reif, für die *unitas* nicht, was bei deren dogmatischem Charakter nicht wundernimmt. Auf alle Fälle beweist die neue Wandlung der Idee, wie durchaus germanisch diese ganze Entwicklung war. Es ruft auch jetzt niemand nach dem Papst zur Rettung der *unitas*, sondern man einigt sich untereinander auf einen Gottesstaat, der in mehrere weltliche Reiche zerfällt. Denn nach Fontanetum trägt das Verhalten Lothars

47. In III c. 7 u. IV c. 1 bedeutet aber *regnum* im Gegensatz zu der Ansicht Meyers v. Knouau p. 116 Anm. 387 u. Waitz', Dtsche. Verf. Gesch. das Teilreich Lothars, weil Nith. nirgends einen Anspruch Loth.s auf das Gesamtreich anerkennt.

48. vergl. Epp. V p. 343: *De discordia autem istorum regum valde metuo et dolens dico, quia, dum illi puerile attendentes consilium discordes inter se existunt, cito forsitan, quod utinam absit, exteriorum sapientium et fortium inimicorum virtute et studio ad seram concordiam revocabuntur, qui nos undique circumdant.* — Nith.s Werk ist von dem Gedanken an Karl umrahmt: I c. 1 und Schluß des IV. Buches.

seine Früchte. Bedeutende Männer wie Drogo und Hugo verlassen ihn, und in Aachen spricht ihm eine zahlreiche Versammlung von Bischöfen den guten Willen und die Fähigkeit zu einer christlichen Regierung ab. Die betreffende Stelle bei Nithard⁴⁹ ist aufschlußreich: die Bischöfe sprechen von *res publica* und von dem *regnum*, das den Brüdern *ad regendum* übertragen wird; sie halten also an dem *e i n e n* Reich fest. Es ist dieselbe Auffassung, wie sie in den Fulder Annalen begegnet: jeder Bruder regiert *partes* des einen Reiches.⁵⁰ So gibt es auch nach der neuen Anschauung nur eine *ecclesia*, nur den einen Gottesstaat; Nithard spricht ständig von dem einen *populus Christianus*. Die *unitas* ist theoretisch nur aufgegeben, soweit das Kaisertum ihre einheitliche Repräsentation darstellt, und dieser Verzicht war durch die Not bedingt: die Teilung erschien besser, als daß die *ecclesia Dei* „fortwährend durch Mord, Raub und Brand gequält wurde“.

Es war eine Lösung, die vernunftmäßig den realen Verhältnissen Rechnung trug; es liegt kein Grund vor, anzunehmen, daß Männer wie Drogo ihr begeistert zustimmten.⁵¹ Die grundsätzlichen Ansichten vom Gottesstaat blieben vielmehr unverändert. Raban hoffte standhaft auf einen Eingriff Gottes zu Gunsten der *ordinatio*, so daß endlich das *imperium pacatum* sein würde.⁵²

49. IV c. 1: ... *insuper autem neque scientiam gubernandi rem publicam illum habere nec quoddam vestigium bone voluntatis in sua gubernatione quemlibet invenire posse ferebant* Ergo omnibus unanimiter visum est atque consentiunt, quod ob suam nequitiam vindicta Dei illum eiecerit regnumque fratribus suis melioribus se iuste ad regendum tradiderit.

50. a. 843: ... *singuli ad disponendas tuendasque regni sui partes revertuntur*. — Rudolf ist im Ausdruck sehr genau: *partes* sind immer die Teilreiche, *regnum* immer das Gesamtreich. — vergl. Dopsch I p. 347: „Solches ungeteiltes Eigentum von Verwandten, besonders Brüdern, begegnet ja im Mittelalter allüberall“.

51. Noch auf die Verhandlungen in Verdun versuchte die Einheitspartei Einfluß zu nehmen: Florus Poet. lat. II p. 559:

v. 84. *Frustra huc legatus, aula est ubi surda, recurrat.*

52. Einem Briefe (ep. 46) an die Kaiserin Ermengardis sind Verse angehängt: v. 9. *Tunc tibi celsithronus prestabit tempora leta,*

Pacatum imperium, cunctaque iusta, bona.

Seine Korrespondenz mit Otgar zeigt uns, wie sehr Raban die Ereignisse dauerte: es quälte ihn die Frage, ob der Ausgang von Fontanetum wirklich als Gottesurteil aufzufassen sei (Centuriat. 12); er trauert über die mangelnde

Florus nennt die Fundierung der ecclesia auf die Eintracht der Brüder ein halbes Mittel, dem schließlich der Gottesstaat zum Opfer fallen würde (v. 107 ff.); dessen Hauptaufgaben sind ihm nach innen die Unterdrückung der Ketzerei, nach außen die Mission,⁵³ und er befürchtet, daß bei der neuen Regelung der universale Charakter des Imperiums nicht aufrecht zu erhalten sei (v. 87 ff.). Unverändert setzen diese Leute „Kaisertum“ und „Einheit“ gleich.⁵⁴ Walahfrid lehrt uns, daß auch in anderer Hinsicht die alten Anschauungen beibehalten werden: *Ceterum ex utriusque ordinis coniunctione et dilectione una domus Dei construitur, unum corpus Christi efficitur, cunctis membris officiorum suorum fructus mutuae utilitati conferentibus.*⁵⁵ Der Satz steht im Zusammenhang des eigenartigen Vergleiches, den Walahfrid mit mancher Mühe zwischen den geistlichen und weltlichen Würden anstellt, und bei dem er nach altfränkischer Weise Papst und Kaiser nebeneinander stellt. Florus führt auf den Spuren Agobards die päpstliche, die strenger kirchliche Auffassung vom Gottesstaat fort. Er behauptet, daß Karl d. G. die Krone Roms „im Vertrauen auf de

Muße zu gelehrter Arbeit, quando ipse animus sentiebat se in multas partes esse divisum (ep. 30); und er beklagt in schwungvollen Versen alles Unglück der Zeit (Poet. lat. II p. 183).

53. Poet. lat. II p. 559.

- v. 53. *Quin etiam externas fidei coniungere gentes
Cura erat et domitis inponere frena salutis.
Hinc pagana manus iuga religionis inibat,
Hinc heresis surgens pedibus substrata gemit.*

vergl. Agob. in libri duo . . . I: *Cum enim deberent exercitus mitti adversus exterarum gentes, et ipse imperator adversus barbaras nationes dimicare, ut eas fidei subiugaret ad dilatandum terminum regni fidelium . . .*

54. Florus im obigen carmen:

- v. 41. *Floruit egregium claro diademate regnum,
Princeps unus erat populus quoque subditus unus.*
.
v. 73. *Perdidit imperii pariter nomenque decusque,
Et regnum unitum concidit sorte triforini,
Induperator ibi prorsus iam nemo putatur,
Pro rege est regulus, pro regno fragmina regni.*

Das ganze carmen ist eine Fundgrube für die Ansichten der Zeit, vergl. Ebert II. p. 269 f.

55. Libellus de exordiis c. 32 (Capit. II p. 473).

Schutz Christi“ aus den Händen des Papstes genommen habe, also gewissermaßen sein Vasall geworden sei:

- v. 63. Huius ibi princeps regni diademata sumpsit
Munere apostolico, Christi munimine fretus.
O fortunatum, nosset sua si bona, regnum,
Cuius Roma arx est et caeli claviger auctor,
Tutor et aeternus caelorum in saecula rector,
Qui terrestre valet in caelum tollere regnum.

So liegt für ihn der Schwerpunkt des Gottesstaates in Rom; nicht mehr Gott oder Christus ist sein unmittelbarer Stifter, sondern Petrus. Das ist, kurz vor Verdun, die erste Quelle, die unzweideutig dem Papst den ersten Platz in der irdischen Verwirklichung des Gottesstaates zubilligt, die erste Stimme des germanischen Mittelalters, die Papsttum und Kaisertum in einen Gegensatz hinsichtlich ihrer irdischen Macht bringt.

So weisen nach dem Vertrag von Verdun zwei große Linien in die Zukunft: das Reich ist zwar geteilt, aber die Brüder beherrschen nicht so sehr Einzelreiche, als vielmehr Teile des einen Reiches: pro regno fragmina regni.⁵⁶ Es ist eine Anschauung ähnlich der, daß jeder Bischof und Graf einen Teil der sich im Gottesstaat verkörpernden göttlichen Autorität vertritt.⁵⁷ Nur daß eine einheitliche Repräsentation dieser Macht jetzt fehlt. Im fränkischen Sinne suchte man ihrer Wiederherstellung dadurch den Weg zu ebnen, daß man Lothars Anteil unter dem Gesichtspunkt zusammenstellte, „Rom mit Aachen und Metz unter einem Haupte zu vereinigen“.⁵⁸ Mächtiger aber wurde jetzt der Gedanke, dem Gottesstaat im Papsttum das verlorengegangene Oberhaupt wiederzugeben: „Was der Kaiser in den Augen der Menschen verlor, gewann der Papst“, diese Worte Haucks⁵⁹ treffen jetzt zu. In Abwehr der heftigen Angriffe von Laienseite hatten sich die Führer der kirchlichen Bewegung seit 834 mehr und mehr auf die Kirche und ihre Lehre zurückgezogen. Ähnlich wie einst Agobard im Papst das letzte und höchste Druckmittel entdeckt hatte, nahmen jetzt in ihrer Ver-

56. vergl. Kern p. 5.

57. vergl. oben p. 44 Anm. 30.

58. D. I 205 ff.

59. p. 525.

zweiflung die Bischöfe ihre Zuflucht zu ihm, um die leere Stelle in ihrem großen Bau auszufüllen. Es ist aber kennzeichnend, daß sie, schon im nächsten Jahre, ihn nur durch Einschabung eines fränkischen Bischofs als päpstlichen Vikars für den Zweck der Erhaltung der Einheit zu benutzen versuchen.

Schlußwort.

Wir sind am Ende. Ueberschauen wir noch einmal die ganze Arbeit, so zeichnen sich hauptsächlich drei Ergebnisse ab: Eine Trennung von „Staat“ und „Kirche“ besteht weder in der Theorie noch in der Praxis; dem Papst wird keine irgendwie tatsächliche Macht eingeräumt; der Gottesstaat ist nach Entstehung und Weiterbildung ein rein germanisches Gebilde.

Lilienfeins Versuch einer Darstellung des Verhältnisses von Staat und Kirche muß als völlig gescheitert bezeichnet werden. Seine Abhandlung ist in der Anlage verfehlt: Die mittelalterliche Welt kennt keinen Unterschied zwischen „Staat“ und „Kirche“ im modernen Sinne, weil der Gegenstand, auf den sich beide Institutionen beziehen, nach Wesen und Umfang der gleiche ist: der *sacculus populi Dei*.¹ Es ist natürlich und dem Denken angemessen, die auf das Innere gerichtete Tätigkeit der Kirche und die äußere Verwaltung des weltlichen Staates als getrennte Gebiete zu empfinden. Es ist daher gerade das Kennzeichnende dieser Frühzeit germanischer Staatenbildung, daß sie in überschwänglicher Aufnahme der christlichen Lehre dem Staat die Aufgabe stellt, das Prinzip des Guten zu verwirklichen. Dadurch entsteht die Verquickung der beiden Institutionen; denn man konnte nicht das Christentum zur Grundlage des Staates machen, aber seine Träger von staatlicher Tätigkeit ausschließen. So entsteht die Theorie, daß Laienwelt und Priesterstand zusammen erst die *una domus Dei* bilden. Nach Rothenbücher² besteht „unter den Karolingern und in der nächstfolgenden Zeit tatsächlich die rechtliche Einheit von römischer Kirche und römischem Reich. Mit der raschen Auflösung des Imperiums in Nationalstaaten löst sich diese Einheit, aber in den

1. Rothenbücher p. 7.

2. p. 4.

einzelnen Ländern bleibt die Einheit von weltlicher und geistlicher Organisation bestehen.“ Die Zusammenfassung der Menschheit in dem corpus Christi ist das Hauptsächliche; sie beeinflußt alle Verhältnisse des Lebens; daneben ist der gar nicht zu leugnende Streit um die Befugnisse der beiden Institutionen sekundärer Natur; denn beide sind verpflichtet, ihre Arbeit in gegenseitiger Unterstützung auf das Wohl der Gesamtheit abzustimmen. So wird die Einheit zum wesentlichen Merkmal des karolingischen Staates:³ innerlich, indem alle Menschen nur Glieder des einen Körpers sind, ihm nach-eifern und nach der Vollendung in ihm streben müssen; äußerlich: die eine „Kirche“, die mit dem einen Imperium zusammenfällt und von dem einen Kaiser gelenkt wird, der der irdische Stellvertreter des einen Gottes ist.

Denn der Kaiser ist das Oberhaupt des Gottesstaates, nicht der Papst. Ludwigs d. F. zaudernde und nachlässige Art ließ in der Regierung einen leeren Raum. Es ist klar, daß in diesen die junge, kräftige Kirche einrücken mußte. Aber der Vorteil dieser Entwicklung fiel nicht dem Papst zu — in diesem Punkt irrt Hauck —, sondern den fränkischen Bischöfen; da diese zum überwiegenden Teil Mitglieder des fränkischen Adels und Schüler Karls d. G. waren, so gaben sie in keinem Augenblick die Rechte des Königs preis. Der Aufstand von 830 bedeutet den Versuch der Sicherung der *ordinatio* durch innere Mittel. 833 ist kein Gedanke an einen Primat des Papstes. Die ganze Bewegung hat vielmehr die Bedeutung einer Reaktion: die *ordinatio* ließ für den Papst keinen Platz, sondern lag ganz in der Richtung des altfränkischen Stammesstolzes, der für sich beanspruchte, das Evangelium reiner und daher mit größerem Recht zu vertreten als die römische Kirche.⁴ Die damit drohende Trennung der fränkischen Kirche von Rom, die doch auch wieder eine Verletzung der „Einheit“ dargestellt hätte, zu verhindern, ist der Sinn der von einer bestimmten Gruppe verfochtenen Thesen; der Papst wird theoretisch dem „fränkischen Gottesstaat“ eingeordnet. Und diese Tatsache wird noch durch den Umstand beeinträchtigt, daß die Förderung, die man dem Stellvertreter Petri

3. Kleinclausz p. 276.

4. vergl. Pfeil p. 125 ff.: man fühlte sich auch dem alten römischen Reich nicht nur gleich, sondern überlegen.

angedeihen ließ, nicht aus selbstlosem und ehrlichem Herzen kam. Erst kurz vor Verdun billigt eine einzelne Stimme dem Papst eine konkrete Mitwirkung am Gottesstaat zu. Die Entscheidung darüber, ob ihm die nächstfolgende Zeit wirklich einen Vorrang zuerkennt, müßte einer weiteren Untersuchung vorbehalten bleiben.

Der Gottesstaat, wie er unter Ludwig d. F. seine Verwirklichung fand, ist ein rein germanisches Gebilde.⁵ Basierend auf der Idee von dem christlichen Universum, baut er sich auf der Tatsache der fränkischen Weltherrschaft auf; denn die beispiellosen Erfolge Karls d. G. hatten zur Folge, daß sein Reich und die *ecclesia sancta catholica* gleichgesetzt wurden. Die fränkische Tradition wurde dabei soweit irgend möglich gewahrt, das Erbrecht aller Söhne wird in der Theorie nicht geleugnet, die Volksrechte werden geachtet. Der Kaiser, der sein Amt kraft göttlicher Autorität versieht, leitet doch sein Recht direkt vom Volke her; Carlyle⁶ sieht gerade hierin eine Wirkung der germanischen Tradition. Und trotz aller Unzufriedenheit mit Ludwig d. F. besinnen sich die selbstbewußten Bischöfe doch immer wieder auf die Grundlage des fränkischen Staates, das Königtum. Der Gottesstaat zeigt so eine brauchbare Struktur, die wohl Aussicht auf Bestand hatte. Das junge Weltvolk war im Kern zu gesund für den Versuch einer Utopie. Daher ruht die *ordinatio* ganz fest auf dem Erdboden; das letzte Ziel des „himmlischen Gottesstaates“ hat auf die Gestaltung seines irdischen Ebenbildes keinen verwirrenden Einfluß, sondern die Regierung des Imperiums wird nach überlieferten altbewährten Normen geführt. Zum Gottesstaat wird das Reich dadurch, daß es letzten Endes nur das Werkzeug ist für die Vollendung der allumfassenden *ecclesia*, daß seine Aufgabe in der Erziehung der Menschheit zu dem *corpus Christi* liegt. So weit bedeutet die *ordinatio* nur die Fixierung der Ideen Karls d. G.; so weit war die Zeit reif für den Gottesstaat, denn

5. Ich stimme also im Urteil ganz mit E. Pfeil überein, die die karolingische Renaissance „einen frühesten Versuch des Mittelalters nennt, sein eigenes Leben zu gestalten“ (p. 155). Vergl. im einzelnen: p. 122 f.: Freude am fränk. Reich; p. 143 ff.: Aachen ein zweites Rom, wobei aber immer Rom = *olim totius mundi caput*; p. 152 f.: auch Karl d. G. wollte ein zweites Rom als Gegengewicht gegen Byzanz, also im Gegensatz zum Papsttum, daher ist niemals Rom = päpstl. Rom.

6. p. 291.

er hatte die ihm zu Grunde liegende Idee seinem Volke eingehämmert. Kleinclausz⁷ hat daher nur halb recht, wenn er die „Einheit“ für das Werk einer geringen Minorität erklärt, das an der Enge des Gesichtsfeldes und der mangelnden Aufnahmefähigkeit der Zeit hätte scheitern müssen. Wir haben gesehen, daß der gesamte gebildete Klerus und weite Kreise des Adels in der Idee des Gottesstaates lebten, daß diese Idee gerade im erst kürzlich erschlossenen Osten des Reiches besonders warm gepflegt wurde. Fremder war dem germanischen Geist die Gleichsetzung von unitas und Kaisertum, und die schwierige dogmatische Begründung, die dazu gegeben wurde, war wenig geeignet, sie einzubürgern. Trotzdem erwies sich die Idee des Kaisertums nach Ludwigs Tode als sehr stark, trotzdem wurde sie nur aus realpolitischen Gründen, nicht in der Theorie aufgegeben; die Sehnsucht nach dem großen, herrlichen, einigen Reich blieb. Der Gottesstaat ist 843 ein Bestandteil der germanischen Staatsauffassung geworden, seine unitas ist nicht an prinzipiellen Widerständen gescheitert, sondern an der Charakterlosigkeit des Trägers der Krone.

Die germanischen Völkerschaften griffen, als sie aus den eigenen bescheidenen Verhältnissen auf die glänzende römische Welt stießen, eifrig nach der ihnen unbekannten leuchtenden Kultur. Aber sie übernahmen sie nicht in sklavischer Unterwürfigkeit, sondern traten ihr als ebenbürtige Geister kritisch gegenüber. Unsere Arbeit hat auf diese fortschreitende Erkenntnis neues Licht geworfen: römischer Geist stellte Staat und Kirche ohne engere Beziehung grundsätzlich unabhängig nebeneinander; Augustin betrachtet den weltlichen Staat als ein notwendiges Uebel. Die gemühtiefe, gründliche germanische Seele sucht nach einer Vereinigung der beiden scheinbar gegensätzlichen irdischen Institutionen und findet den Gottesstaat, der alles Irdische, alles Aeußerliche dem weltlichen Regiment überläßt, unbeschadet der Bedürfnisse der Seelen. Aus dem formalen römischen Staat wird der germanische ethische. So bietet das Studium der karolingischen Zeit ein erfreuliches und erhebendes Bild der jungen Völkerschaften, die von da ab die Weiterführung der Menschheitsgeschichte übernehmen sollten.

7. p. 331.

Exkurse.

1. Exkurs.

Das Protokoll der Pariser Synode von 829.

Was die Tendenz der *Pariser Synode* von 829¹ anlangt, so erblickt Lilienfein² sie in der Forderung „einer genauen Scheidung des geistlichen und weltlichen Gebietes“. In der äußeren Einteilung des Protokolls spricht sich die gedankliche Trennung auch deutlich genug aus, und am Ende des dritten Buches heben die Bischöfe die Verquickung geistlicher und weltlicher Geschäfte als großen Uebelstand besonders hervor. Aber, sagen sie weiter, dieser Zustand sei schon alt und das Reich dabei groß geworden (*novimus statum huius regni sub tali conditione et tenore crevisse atque dilatatum esse*), und so hätten sie geglaubt, die Erledigung *tantae considerationis* auf eine gelegенere Zeit verschieben zu können, wo sie mit Zustimmung der Fürsten unter regster Beteiligung der Priester und unter Berücksichtigung des allgemeinen Friedens (*vel concordia populi*) geregelt werden müsse. Daraus geht unzweideutig hervor, daß es den in Paris versammelten Kirchenmännern auf die Regelung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche in diesem Augenblick nicht ankam. — Worauf aber dann?

In der größeren Fassung des Rundschreibens der beiden Kaiser,³ mit dem sie die Synoden beriefen, ist unter den Plagen auch erwähnt, daß *sepe scandala per tyrannos in hoc regno exsurgunt, qui pacem populi Christiani et unitatem imperii sua pravitate nituntur scindere*. Man hat zwar die Echtheit dieser größeren Form bezweifelt,⁴ doch bleibt die Stelle beachtenswert,

1. Conc. II 2. p. 596 ff.

2. p. 65.

3. ep. gen. Capit. II p. 3.

4. Boretius in Capit. II p. 3. — Auch Mühlb. Reg. n. 828.

weil ihr Grundgedanke in den Protokollen vielfach wiederkehrt. c. 1 enthält das Glaubensbekenntnis mit dem Bemerken, daß der Glaube tot sei, wenn er nicht durch gute Werke unterstützt werde. Und unter diesen, die dann aufgeführt werden, fallen auf: caritas, humilitas, unanimitas und concordia; denn sie werden durch Gegenüberstellung hervorgehoben: quae, quanto occultiora sunt, tanto perniciosiora, id est superbia . . . invidia . . . odium et discordia, quae caritatem inter proximos extinguunt et dilectionem evacuant et omnia bona pervertunt et non sinunt proximos in mutua dilectione consistere nec quietam tranquillamque, ut decuerat Christianos, vitam degere. Quae ideo periculosiora, immo mortifera diximus, quoniam sectatores illorum ea aut non intellegunt aut certe intellegere dedignantur et, quia ea parvipendentes pro his ad confessionem non veniunt, idcirco nec correctionem merentur. Wer der discordia huldigt, sündigt gegen Gott; denn es bricht teilweise den in der Taufe geschlossenen Bund, wer aut ad superbiam aut ad invidiam aut ad cetera vitia spiritalia, quae ex radice superbiae prodeunt, labitur. Aber auch auf Erden entstehen dadurch die größten Uebel; darum muß der König „dafür sorgen, daß das ihm untergebene Volk in Frömmigkeit, Frieden, Liebe, Gerechtigkeit, Mildtätigkeit, Eintracht und Einigkeit und den übrigen guten Werken sich übt“ (lib. II. c. 1). Denn ubi avaritia, invidia et odium et cetera vitia caritati contraria regnant — quia eadem caritas, quae Deus est, his inesse non potest — status ecclesiae periclitetur. Und schließlich erfahren wir auch, wer die sectatores sind: Hi autem, qui palatinis honoribus fulciuntur, clerici sint sive laici, dignum est ut vinculo caritatis conectantur. „Sicherlich, wenn die Männer, die ehrenvolle Hofämter innehaben, einander mit Bissen der Eifersucht zerfleischen und auf des Nächsten Vernichtung und Entehrung sinnen, dann beleidigen sie mit dem Unglück des Nächsten auch Gott, dessen Dienst sie verrichten, und halten dem Könige, dem sie anhängen und nach Gottes Gebot Helfer sein sollten, die schuldige Treue nicht, sondern beflecken die Ehre des Palastes, anderen ein schlimmes Beispiel gebend, und, was noch unwürdiger ist, bereiten den Feinden des Namens Christi eine große Genugtuung“ (II. c. 6).⁵ Und wichtiger noch ist den Bischöfen die Eintracht unter den

5. vergl. III c. 24.

Söhnen. Im 25. Kapitel des dritten Buches ermahnen sie den König „inständig“, seine Kinder in der Furcht Gottes zu erziehen, *sicuti et facitis* — das Einschiebsel hebt mehr hervor, als daß es mildert —, *et ut in mutuae dilectionis caritate et fraternitatis amore atque unanimitalis concordia vicissim consistant, sedula paternaque admonizione insistatis et, ne inlicitis actibus creatoris sui offensam incurrant, provida sollertique circumspectione nihilominus invigiletis*

Die letzte energische Aufforderung an den Kaiser führt uns auf einen zweiten Gedankengang, der sich parallel durch den zweiten Teil des Protokolls zieht. Ein langes Zitat aus dem heiligen Zyprian, das sich gleich im ersten Kapitel findet, besagt, daß die Verstöße der Könige gegen Gottes Gesetz und Vorschriften Unfrieden ihrer Völker, Hungersnot und Krankheiten im Gefolge haben. Später wird als Beispiel dafür Saul angeführt, „von dem wir lesen, daß wegen seines Ungehorsams die Herrschaft von ihm genommen und einem andern übertragen wurde“. Darum muß ein jeder in seinem Stande nach seinen Kräften Gottes Gebote befolgen, *quoniam non est dubium, quin propter inoboedientiam et contemptum praeceptorum Dei regni periclitatio et animarum proveniat dampnatio*. Und der Kaiser hat in dieser Beziehung die doppelte Verpflichtung; denn er ist nicht nur für das eigene Seelenheil verantwortlich, sondern auch für das der Untertanen.⁶ Darum eben muß er für Frieden und Eintracht sorgen und in betreff der Beamten, *ut tales sub se timentes Deum et avaritiam odientes constituat, per quos regem regum non offendat*. Die Untertanen ihrerseits müssen sich in ihrem Tun von der Rücksicht auf König und Staat leiten lassen, und besonders die Großen sollen sich hüten, daß sie nicht dem Seelenheile des Königs gefährlich werden. Die Bischöfe legen offenbar gerade auf diese göttliche Verpflichtung des Herrschers großen Wert. An anderer Stelle⁷ betonen sie nachdrücklich, daß die Könige ihre Reiche von Gott haben: manche regieren *munere divino*, viele aber auch nur *Dei permissu*. Darum müssen sie sich einer Gott wohlgefälligen Regierung befleißigen, „weil es niemandem

6. II c. 1: . . . quod non solum de se, verum etiam de ipsis Dominus ab eo fructum bonae operationis exacturus est.

7. II c. 5.

nützt, das irdische Reich zu beherrschen, wenn er, was ferne sei, vom ewigen ausgeschlossen wird.“ Und dazu dient am besten die *caritas*, die gelegentlich als *bona voluntas* definiert wird, oder noch mehr die *iustitia*, quod *aequitas iudicii stabilimentum regni et iniustitia sit eius eversio*. Denn ein „gerechter“ König *pax populorum est, tutamentum patriae, immunitas plebis, munimentum gentis . . . hereditas filiorum et sibimetipsi spes futurae beatitudinis*.

Die letzten Aufschlüsse darüber, was den Bischöfen am Herzen lag, geben einige Widersprüche und Abweichungen zwischen dem Pariser Protokoll und der *relatio episcoporum*,⁸ die aus den Protokollen aller vier Synoden des Jahres zusammengestellt ist. Die Teilnehmer an der Pariser Synode sagen gewissermaßen schon in ihrem Begleitschreiben Kampf an, indem sie beide Kaiser, Ludwig und Lothar, anreden⁹ und mit Betonung feststellen, sie hätten es für richtig gehalten, einige *capitula necessaria . . . ad nomen ministeriumque vestrum pertinentia periculumque cavendum . . .* besonders zusammenzustellen. Die ganze Stelle ist in der *praefatio* der *relatio*, die sonst mit dem Begleitschreiben übereinstimmt, fortgelassen, und am Eingange des zweiten Teiles, wo sie in c. 55 Platz gefunden hat, wirkt sie nicht mehr so scharf. Die *relatio* wendet sich auch nur an Ludwig,¹⁰ indem sie sonst genau die gleichen Worte gebraucht. Die Abhandlung über die Aufgabe des Königtums am Anfange des zweiten Buches des Pariser Protokolls hat eine Umgestaltung erfahren; während dort die Bischöfe vor allem ihre eigene Ansicht kundtun und diese durch patristische Stellen stützen, stellt die *relatio*¹¹ nur aus eben diesen Zitaten eine Theorie zusammen, ohne ein eigenes Wort. Die Seitenhiebe der Pariser Bischöfe sind fortgelassen, desgleichen die Mehrzahl der Zitate mit der schmeichelhaften Begründung, die hohen geistlichen Tugenden des Kaisers befreiten von der Notwendigkeit zahlreicher Beispiele. Der Ton ist

8. Capit. II p. 27.

9. *Dominis praestantissimis et pietatis gratia predictis Hludowico et Hluthario orthodoxis atque invictissimis Augustis* — vergl. auch die *praef.* des Prot.: *. . . imperantibus eisdem praecellentissimis ac gloriosissimis Deoque dilectis Augustis, Hludowico videlicet filioque eius Hlothario*.

10. *Domino praestantissimo et pietatis gratia predicto Hludowico orthodoxo atque invictissimo augusto*.

11. c. 56.

überhaupt viel angemessener. Der von der Pariser Synode bei jeder Gelegenheit eingestreute Hinweis, daß der Kaiser sich für seine Taten zu verantworten haben werde, der manchmal direkt der Sprache von Compiègne ähnelt,¹² fehlt ganz.

Nun ist aber die Abhängigkeit der *relatio* vom Pariser Protokoll eine vollständige: Von 62 Kapiteln sind nur drei, die im Pariser Protokoll nicht enthalten sind, sondern wahrscheinlich aus den Protokollen der gleichzeitigen Synoden exzerpiert. Um so höher ist der Umstand zu veranschlagen, daß von den wenigen nichtkirchlichen Kapiteln, die übernommen sind, gerade die Bestimmungen über die Unbestechlichkeit der Beamten und über die Eintracht unter den Hofbeamten und den Söhnen des Kaisers sich wörtlich und ungekürzt finden.¹³ Deshalb werden wir auch eine andere Stelle ohne Bedenken auf das Edikt anwenden dürfen, die Fortsetzung des schon erwähnten Lobes: „wie wir, wenn Ihr diese Eigenschaften nicht vom Himmel erhalten hättet, trotz zeitlicher Gefahr wegen der Würde unseres Amtes Euch ermahnen, ja auf jede Weise Euch zurecht setzen müßten, so seid Ihr andererseits wegen der Liebe und Verehrung Gottes bemüht, uns fromme und geeignete Unterstützung zu gewähren. *Proinde humillimis precibus specialiter pietati vestre suggerimus, ut bonum quod cepistis, Deo opitulante indesinenter perficere non gravemini et in adimplendis operibus iustitiae et pietatis ac misericordiae nullatenus deficiatis . . .*“¹⁴

12. vergl. z. B. ihre Ueberhebung gleich am Anfange des Protokolls: *Per hos (i. e. sacerdotes) igitur eorumque doctrinam tales tantique piissimi principes sibi suisque fideliter crediderunt misericordiam propitiari posse divinam.*

13. c. 59 = Par. Prot. III cc. 23 u. 24 und c. 60 = III c. 25.

14. fehlt im Conc. Aquisgran. v. 836.

2. Exkurs.

Ermolds zweite Elegie an Pippin.

In die ersten Anfänge des Kampfes um das Edikt von 817 läßt uns Ermold einen Blick tun. Nach einer poetischen Einleitung und verherrlichenden Schilderung des Königs heißt es in der zweiten Elegie, von Gott habe Pippin die Leitung eines Reiches erhalten, und dieser könne ihm auch mehr geben, wenn er wolle. „Trachtet am ersten nach dem Reiche Gottes, so wird euch solches alles zu-fallen!“ Deshalb solle er nur das Erlaubte tun, das Verbotene meiden (v. 39 ff.). Die hierauf folgenden Ermahnungen sehr all-gemeiner Art, z. B. des Königs Jagdleidenschaft betreffend, mögen der Grund sein, weswegen man bisher den eigentlichen Zweck der Elegie nicht erkannt hat;¹ tatsächlich liegt hier eine Warnung vor unbedachter Empörung vor. Ermold argumentiert so: Die Liebe zu Gott ist höchste Pflicht, und man darf nicht irdischen Gewinnes halber das Seelenheil gefährden. Deswegen die Erzählung von dem Einsiedler, der um eines Katers willen sich die Liebe Gottes ver-scherzte; niemand sollte ein Tier über seine Schwelle lassen, das solche Gefahr bringt. Wieviel mehr aber muß Pippin auf der Hut sein, dem so Großes wie die Lenkung eines Volkes anvertraut ist! Nachdem dann an den biblischen Königen Saul, David, Salomo gezeigt worden, wie der Gott gehorsame Herrscher sein Reich behält, der andere aber mit dem irdischen das himmlische verliert, heißt es, Pippin möge nur an seinem eigenen Geschlecht sich ein Beispiel nehmen. Dieses, von Pippin dem Mittleren bis auf Karl d. G. — genau die Genealogie, die sich bei Theodulf findet² —

1. Ebert II 178 gibt eine ziemlich eingehende Inhaltsangabe.

2. *carm.* XXXV:

v. 27. *His proavus vinclis et avus, pater ipse catervas
Nectentes, regni commeruere thronum.*

sorgte jederzeit für die Kirche, und um so größere Erfolge hatte es wiederum. Bei Karl verweilt dann der Dichter, aber nicht um seine Taten zu besingen; darauf kommt es ihm, wie er selbst sagt (v. 165), nicht an. Vielmehr gibt er eine Darstellung der Reichsteilung von 806: auch der große Karl hatte drei Söhne, die das Volk als seine Könige anerkannte. Der älteste, weil er dem Volke genehm war, sollte ihm in der Regierung folgen und war schon mit Zustimmung der Großen Kaiser; dem zweiten gab er Italien und machte ihn, weil er ihn liebte, zum König.³ Doch beide starben, und so blieb nur der dritte, Ludwig, der zur Herrschaft gelangte. Dieser strebte von zartester Kindheit an nur nach der Liebe Christi; er wollte nicht Reiche mit dem Schwerte erwerben und besitzt nun doch die Weltherrschaft.

v. 187. *Hic virtute sua nescivit quaerere regna,
Imperiumque modo, dante tonante, tenet.*

Christus hatte ihn zur Nachfolge ausersehen, und er regiert daher mit Recht das imperium (v. 179 ff.); deshalb soll der Sohn nur dem Vater nacheifern. — Diese seltsame und ein wenig naive Vertröstung mochte dem Dichter um so näher liegen, als Pippin wie einst Ludwig das aquitanische Teilreich innehatte. Jedenfalls bereichern seine Gedankengänge unsere Erkenntnis wesentlich. Die Uebereinstimmung mit Theodulf ist auffallend.⁴ Als Zeit der Niederschrift muß nach dem Inhalt die Zeit vor der ersten Empörung der Söhne angenommen werden.

3. Die *inclita dona* in v. 176 erhielt Pippin offenbar außer Italien; sie scheinen demnach anzudeuten, daß die jüngeren Söhne für aufgegebene Rechte besonders entschädigt werden müssen oder können.

4. Ebert II p. 176 findet in der ersten Elegie eine Nachahmung von Theodulfs Epistel an Modoin.

3. Exkurs.

Die Politik Walas.

W a l a s¹ Stellungnahme zu dem Edikt von 817 kann nur aus seinem späteren Verhalten als zustimmend gefolgert werden. Andernfalls wäre er wohl nicht gerade jetzt aus der Verbannung zurückgerufen und zum Mentor des jungen Lothar ernannt worden, den er nach Italien begleitete. Deutlicher erkennbar tritt er uns erst in der Rede entgegen, die er im Jahre 828 auf dem Reichstag zu Aachen hielt. Radberts unklare Darstellung und der Umstand, daß Wala selbst sich sehr vorsichtig ausdrückte, machen die kritische Würdigung dieser berühmten Rede schwierig. Soviel läßt sich erkennen, daß die Schwächung der königlichen Macht durch den Eigennutz geistlicher wie weltlicher Großen dem Wala als die größte Gefahr erschien. Deshalb verlangt er vom Kaiser, er solle nur uneigennützig Beamte ernennen, „die die Habsucht hassen und Gott und die Gerechtigkeit lieben“. Aber der Kaiser selbst gefährdet seine Stellung: In zu starker Neigung für alle kirchlichen Dinge² vernachlässigt er seine weltlichen Geschäfte; und nun will er gar noch die Thronfolgeordnung umstoßen? Wenn nicht er, der König, die beschworene Ordnung aufrecht erhalte, so sei ihm und allen mit ihm der Untergang gewiß;³ denn in te uno totius stabilimentum est regni.

1. Ueber die Glaubwürdigkeit der Vita Walae vergl. Rodenberg.

2. SS. II p. 548. Velim, reverentissime imperator Auguste dicas nobis, tuis quid est quod tantum propriis interdum relictis officiis, ad divina te transmittis?

3. Alioquin tu, rex, nisi servaveris quod praeceptum est, fortior tibi cruciatus instat, et omnibus in te, si avertatur Deus, unus interitus.

Lilienfein⁴ hat aus dieser Stelle herausgelesen, daß Wala eine Trennung von Staat und Kirche erstrebt habe. Er muß aber selbst zugeben, daß Walas praktische Vorschläge für den Staat günstig waren. Tatsächlich empfanden die anwesenden weltlichen Großen Walas Rede als Verteidigung der staatlichen Ansprüche, während die geistlichen sich durch sie angegriffen fühlten.⁵ Sicher ist es möglich, daß Wala auch kirchliche Reformen wollte — sie wurden ja in dieser Zeit von vielen Seiten gefordert —, sein nächstes Ziel war zweifellos ein anderes:⁶ den Kaiser in seiner Stellung zu stärken und ihn in der Aufrechterhaltung des Edikts von 817 zu stützen. Seine Rede war demgemäß darauf abgestimmt, wieder Einfluß zu gewinnen. Deshalb schob er die aktuelle Frage des Kirchengutes in den Vordergrund, bedrohte den Kaiser mit den schwersten Kirchen- und Höllenstrafen, wenn er es antaste, und verwies ihn dann doch auf Verhandlungen: *quaerendus est modus et ordo cum summa reverentia et religione christianitatis, si quid vos vestrique ab ecclesiis ob defensionem magis quam ad rapinam accipere debeatis*.

Was er 828 nur vorsichtig angedeutet hatte, dazu nahm Wala 830 klar Stellung: *monarchiam tunc ire in partes non permisit, sacramenta filio Augusto facta violare vetuit*. Bestand und Größe des Reiches schienen ihm in Frage gestellt, wenn durch Verletzung jenes feierlich durch höchste Eide bekräftigten Staatsgesetzes von Seiten des Kaisers Treue und Glauben ins Wanken kämen; Unfrieden mußte die Folge sein, und ein geteiltes Reich würde den Feinden zur Beute werden.⁷ Das Edikt von 817 war ihm die Grundlage von Staat und Verfassung, an der nicht gerüttelt werden durfte.

4. p. 55 ff.

5. vergl. p. 549 das Gerücht: *quia voluerit res ecclesiarum dividerentur, tantumque remaneret ecclesiis, quantum admodum sufficeret; cetera vero militiae saeculi deservirent*.

6. Rodenberg p. 36 f.

7. p. 557: *electio quae solemniter facta fuerat in filio a patre et ab omnibus, et consecratio imperialis apostolicae sedis auctoritate firmata, inconcussa maneret, ob pacis concordiam, ob monarchiae firmitatem et principatus laudem, ob honorem et gloriam christianae religionis, quae paene iam ubique a perfidis et inimicis tanti nominis concultatur, affligitur et tenetur. Voluit enim sui consilii vigilantia providere, tam gloriosum regnum et christianissimum ne divideretur in partes. — Voluit iuramenta, ut diximus, quae facta*

Nach Radberts Darstellung war im Winter von 829 auf 830 Wala Führer der Partei, die mit der Politik des Hofes nicht einverstanden war. Ob diese Behauptung nicht zu weit geht, bleibe dahingestellt; sein großer Einfluß ist nicht zu bezweifeln. Zu ihm kamen die Großen mit ihren Klagen, er erschien als Ratgeber Lothars und als derjenige, der den jungen Kaiser in seinen Plänen weitgehend bestimmte.

Gestützt auf seine verwandtschaftlichen Beziehungen sowohl zum Kaiser als auch zu Bernhard, versuchte Wala vermittelnd zu wirken, als sich die Dinge zuspitzten, und trotz Mißerfolges ermahnte er auch ferner die Großen zur Ruhe: *ut sustineant et expectent Dei iudicium . . . conentur obviare talibus perturbationibus*. Gleichzeitig hatte er aber einen zuverlässigen Kundschafterdienst eingerichtet, und als ihm nach dessen Meldungen ein Handeln unabweisbar schien, oder aber als er durch das Handeln der Großen dazu gezwungen wurde, schlug er *maerens ac dolens* los: *pro principe contra principem*, wie er stolz denen entgegenhielt, die ihn selbst der Untreue bezichtigten. Seine Absicht war dabei einzig und allein, die dem Edikt so gefährlichen neuen Machthaber wieder auszuschalten. Sobald daher Bernhard beseitigt und die Aufrechterhaltung des Edikts vom Kaiser zugesichert war, trat er ab. Wie er sich bei dem zu Gunsten des Kaisers eintretenden Umschwung verhalten hat, ist leider nicht zu entscheiden. Schon vor Beginn des Reichstages zu Nimwegen wurde er nach Corbie verwiesen, im Februar 831 von einem geistlichen Gericht zum Verlust der Abtswürde und zur Verbannung verurteilt. Mit der Partei des Mönches Guntbald wenigstens kann er demnach nicht übereingestimmt haben.

Andrerseits hat sicher schon jetzt sein Verhältnis zu Lothar eine Abkühlung erfahren, und zwar besonders aus zwei Gründen, die 833 noch deutlicher hervortreten. Niemand verurteilte schärfer als Wala Lothars und seiner Großen Habsucht, die das Gefüge des Reiches erschüttern mußte, *quia sua omnes quaerunt, pauci quae Dei sunt et utilia*. Und dann: ein Streit zwischen Machthabern, so

fuerant Honorio (d. h. Lothar) et fides promissa integra servaretur, ne tantis populus universus fuscaretur periuriis. Voluit ut unitas et dignitas totius imperii maneret ob defensionem patriae et ecclesiarum liberationem.

lehrte er, könne nur enden entweder mit dem Untergange beider oder dem Siege des einen und damit der Wiederherstellung der Einheit und des Friedens (*regni rursus unitas*). Daß Lothar den ihm zugefallenen Sieg nicht in dieser Weise ausnutzte,⁸ damit das Reich *unitum et inconcussum* maneret, verzieh er ihm nie. Denn dies Versagen hatte das Scheitern seiner eigenen Politik verschuldet.

Aber noch ein anderes trennte jetzt Wala von den Aufständischen. Den einflußreichen Abt noch einmal für sich zu gewinnen, schickten sie Gesandte zu ihm, die ihn durch die Autorität des Papstes überzeugen sollten; er aber „weigerte sich, mit ihnen zu gehen“. Die Berechtigung des Papstes, für den Frieden des Reiches und die Aussöhnung zwischen Vater und Söhnen einzugreifen, wurde dargelegt;⁹ umsonst. Erst den dringenden Bitten der Vertrauensleute der Söhne, „er möge ihnen mit seinem Rate zu Hilfe kommen und nicht, nachdem er schon so vieles für sie erduldet hätte, sie am Ende des Kampfes im Stiche lassen“, folgte er. — Die Ansichten über diese Darstellung Radberts sind sehr verschieden. Rodenberg¹⁰ läßt die Gründe der Weigerung Walas offen, Hauck¹¹ meint, Radbert habe die Weigerung nur des apologetischen Zweckes halber dem Wala zugeschrieben, und dieser sei in Wirklichkeit freiwillig und gern dem Papst entgegengeeilt, weil nur in ihm noch die Einheit des Reiches und der Kirche vertreten schien. Nach Lilienfein¹² hätte Wala dem Papst die patristischen Zitate überreicht, mit denen dieser die fränkischen Bischöfe widerlegte. — Man wird beachten müssen, daß Lothar den Wala durch eine Truppe abholen ließ; es kann also in gewissem Umfange Gewaltanwendung vorliegen. Die Ueberreichung der Zitate wäre wohl Radbert zuzu-

8. p. 566: *quoniam nullus discordiarum alius solet esse exitus inter claros et potentes viros, nisi aut universus interitus, aut victoris dominatus, et regni rursus unitas, pacisque ac concordiae reparatio. Sed quia nec iste consulte constabatur in solio, nec victor dominatum, quia ex Dei iudicio pater cecidit cum Deo tenuit.*

9. p. 560: *Ostendebatur coram auctoritas, et legebatur, summi pontificis, pro pace, pro reconciliatione patris et filiorum, principum et seniorum, pro statu ecclesiarum, pro adunatione populi et salvatione totius imperii.*

10. p. 49 f.

11. II 514.

12. p. 71.

trauen,¹³ Wala sicher nicht. Dem widerspricht schon das Statut von 824, an dem er mitwirkte, hier aber der Umstand, daß Radbert die günstige Gelegenheit nicht zur Verherrlichung seines Helden ausnutzt, vielmehr Wala von dem Augenblicke an in der Darstellung zurücktritt, da er das Lager Lothars betritt. Man hörte nicht auf ihn; er selbst sah untätig und resigniert den Ereignissen zu und meinte etwa: *Nostrum fuit, inquit, huc venire, pro omnibus bona voluntate laborare pacisque consilium dare, intestinum bellum, quod imminebat, sedare; nunc autem, sicut nemo nos audit, ita nemo quae dicimus qui attendat.* In Verbindung mit der öfters bezeugten Trauer Walas über die Entwicklung der Dinge ist die Stelle glaubwürdig, und es besteht höchste Wahrscheinlichkeit dafür, daß Wala der Empörung von 833 von Anbeginn ablehnend gegenübergestanden hat.¹⁴ Gerade diese Zurückhaltung mochte ihn beiden, dem Kaiser wie Lothar, schon im nächsten Jahre und dann weiterhin als geeigneten Vermittler erscheinen lassen.

Simson¹⁵ urteilt sehr hart über Wala und bestreitet ihm jegliche Größe; er hat wohl seine Abneigung gegen den unklaren Radbert auch auf dessen Helden übertragen. Ich glaube vielmehr, daß Wala in Erkenntnis der ganzen Charakterschwäche der beiden Kaiser nach dem mißglückten Versuch von 830 keine Möglichkeit mehr sah, zu Gunsten des Edikts einzugreifen. Er war als Staatsmann zweifellos den meisten seiner Zeitgenossen überlegen.¹⁶

13. vergl. Rodenberg p. 91. — Es heißt: *Unde et ei dedimus nonnulla sanctorum patrum auctoritate firmata* . . .

14. Rodenberg p. 92. — Aber auch D. I 75 und Kleinclausz p. 313 sind entgegengesetzter Meinung.

15. II p. 156 f.

16. vergl. D. III p. 666.

